

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Wolfgang und Dr. Wilfried Rey Grundstücksgemeinschaft GbR

Žalovaný: Finanzamt Krefeld

Předběžné otázky

- 1) Soudní dvůr Evropské Unie rozhodl, že čl. 17 odst. 5 třetí pododstavec šesté směrnice Rady 77/388/EHS⁽¹⁾ ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu umožňuje členským státům, aby při výpočtu odpočitatelného podílu DPH splatné na vstupu pro určité plnění, jako je výstavba budovy ke smíšenému využití, upřednostnily namísto klíče rozdělení uvedeného v čl. 19 odst. 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu, jenž je založen na obratu, jiný klíč rozdělení, a to pod podmínkou, že zvolená metoda zaručí přesnější určení tohoto podílu (rozsudek Soudního dvora Evropské Unie ze dne 8. listopadu 2012, BLC Baumarkt, C-511/10, [EU:C:2012:689]).
 - a) Musí být – v případě pořízení nebo výstavby budovy ke smíšenému využití – plnění na vstupu, jejichž vyměřovací základ patří mezi pořizovací nebo výrobní náklady, za účelem přesnějšího určení odpočitatelné daně na vstupu, nejprve přiřazena k plněním podle druhu užívání budovy (podléhajícím dani nebo osvobozeným od daně), a pouze ty částky daně na vstupu, které poté zbydou, rozděleny podle klíče založeného na ploše nebo na obratu?
 - b) Platí zásady stanovené Soudním dvorem Evropské unie v rozsudku ze dne 8. listopadu 2012, BLC Baumarkt, C-511/10, [EU:C:2012:689] a odpověď na předcházející otázku také pro částky daně z plnění na vstupu za užívání, údržbu nebo provoz budovy ke smíšenému využití?
- 2) Musí být článek 20 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu vykládán v tom smyslu, že v tomto ustanovení upravená oprava původního odpočtu se uplatní i v situaci, kdy osoba povinná k dani rozdělila daň zaplacenou na vstupu z výstavby budovy ke smíšenému využití podle ve čl. 19 odst. 1 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu stanovené a vnitrostátním právem dovolené metody založené na obratu a členský stát dodatečně v průběhu opravného období stanoví přednostně jiný klíč rozdělení?
- 3) V případě kladné odpovědi na předcházející otázku: Brání zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání použití článku 20 šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu, pokud členský stát pro případy výše popsaného druhu ani výslovně nenařizuje opravu daně na vstupu, ani nestanoví přechodnou úpravu, a pokud rozdělení daně na vstupu, které osoba povinná k dani použila, a které bylo založené na obratu, bylo Bundesfinanzhof (Spolkový finanční dvůr) obecně uznáno jako věcně správné?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, Úř. věst. L 145, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Lotyšsko) dne 17. července 2014 – SIA „Maxima Latvija“ v. Konkurences padome

(Věc C-345/14)

(2014/C 329/06)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: SIA „Maxima Latvija“

Žalovaná: Konkurences padome

Předběžné otázky

- 1) Může být dohoda, která je předmětem přezkumu v projednávané věci, uzavřená mezi pronajímatelem obchodních prostor a maloobchodníkem (referenčním nájemcem) a omezující právo pronajímatele přijmout bez souhlasu výše uvedeného referenčního nájemce samostatné rozhodnutí o pronájmu dalších obchodních prostor možným konkurentům referenčního nájemce, považována za dohodu mezi podniky, jejímž účelem je vyloučení, omezení nebo narušení hospodářské soutěže ve smyslu čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie?
- 2) Musí být pro účely posouzení slučitelnosti této dohody s čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie provedena analýza struktury trhu, a za jakým účelem?
- 3) Představuje tržní síla smluvních stran dohody posuzované v projednávaném případě, jakož i případné zvýšení této tržní síly, okolnost, kterou je nutné vzít v úvahu pro účely posouzení slučitelnosti této dohody s čl. 101 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie?
- 4) Pokud je pro účely ověření obsahu dohody a pro účely zjištění existence základních charakteristik zakázané dohody nezbytné posoudit potenciální dopad na trh, lze tento dopad považovat současně i za dostatečný k tomu, aby bylo prohlášeno, že dohoda odpovídá pojmu zakázané dohody, takže již není zapotřebí ověřit, zda nepříznivé účinky skutečně nastaly?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne
18. července 2014 – New Media Online GmbH v. Bundeskommunikationssenat**

(Věc C-347/14)

(2014/C 329/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: New Media Online GmbH

Žalovaný: Bundeskommunikationssenat

Další účastník řízení: Bundeskanzler

Předběžné otázky

- 1) Musí se čl. 1 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ⁽¹⁾ ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) vykládat v tom smyslu, že je možné vycházet z nezbytné srovnatelnosti podoby a obsahu zkoumané služby s televizním vysíláním jen tehdy, když jsou takové služby nabízeny i v televizních vysíláních, která je možné považovat za hromadné sdělovací prostředky, tedy která jsou určena pro příjem podstatnou částí široké veřejnosti a která by na ni mohla mít jasný dopad?