

Parlament zpochybňuje tento právní základ zvolený Radou, jelikož článek 349 SFEU není právním základem pro všechna přijatá opatření, ale pouze pro ta z nich, která představují výjimky z uplatnění unijního práva vůči Mayotte. Napadené nařízení však upravuje i otázky týkající se společné rybářské politiky a ochrany veřejného zdraví, ačkoli tato opatření nevyplývají z konkrétní hospodářské a strukturálně sociální situace na Mayotte.

Podle Parlamentu měl být dotýčný akt přijat ve vztahu k jednotlivým otázkám, které upravuje, na základě čl. 43 odst. 2, čl. 168 odst. 4 bod b) a článku 349 SFEU, a nikoli pouze na základě posledně uvedeného článku.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 354, s. 86.

Žaloba podaná dne 21. března 2014 – Evropská komise v. Rada Evropské unie

(Věc C-133/14)

(2014/C 175/31)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: R. Lyal, W. Mölls a D. Martin, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit směrnici Rady 2013/64/EU ze dne 17. prosince 2013, kterou se z důvodu změny statusu Mayotte vůči Evropské unii mění směrnice Rady 91/271/EHS a 1999/74/ES a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES, 2006/7/ES, 2006/25/ES a 2011/24/EU ⁽¹⁾,
- zachovat účinky směrnice 2013/64/EU do vstupu nové směrnice založené na vhodných právních základech v platnost,
- uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise navrhuje zrušit směrnici 2013/64/EU, kterou Rada přijala na právním základě článku 349 SFEU.

Komise Radě vytýká, že přijala tuto směrnice, zatímco jí nabídla založit tento akt na odvětvových právních základech, a to čl. 43 odst. 2, článku 114, čl. 153 odst. 2, článku 168 a čl. 192 odst. 1 SFEU.

Domnívá se, že vzhledem k účelu a cíli napadené směrnice nemůže být článek 349 SFEU platně použit jako její právní základ. Článek 349 SFEU by se použil pouze v případě výjimky ze zásady použitelnosti primárního práva na nejbližší regiony, jakou zavádí např. čl. 355 odst. 1 SFEU. Dotčená směrnice se přitom neodchyluje od Smluv, ale pouze přizpůsobuje sekundární právo stavu vzniklému na základě změny statusu ostrova Mayotte. Tento výklad je podepřen nejen zněním článku 349 SFEU, ale rovněž systémem právních základů Smlouvy, jakož i historickými souvislostmi vzniku tohoto článku.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 355, s. 8.