

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu prvního žalobního návrhu žalobkyně uvádí v podstatě následující:

- 1) Podle názoru žalobkyně se v případě rozhodnutí o schválení letových podmínek nejedná o diskreční rozhodnutí. V této souvislosti mimo jiné tvrdí, že žalovaná a ne žalobkyně nese důkazní břemeno, že dotčený letecký dopravní prostředek může za definovaných podmínek bezpečně létat.
- 2) Žalobkyně dále uvádí, že pokud by se v případě rozhodnutí žalované o schválení letových podmínek jednalo o diskreční rozhodnutí, žalovaná svoji diskreční pravomoc neuplatnila, nebo ji v každém případě uplatnila nesprávně. Podle názoru žalobkyně je v rozporu s diskreční pravomocí, pokud se žalovaná odvolává na poznatky týkající se bezpečnosti, které získala na základě procesu typové certifikace, jehož žalobkyně nebyla účastníkem. Krom toho je výtýkáno, že žalovaná v tomto procesu údajně bezpečností pochybnosti dostatečně nekonkretizovala. Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že jí nebyla poskytnuta žádná možnost, aby se ke konkrétním, údajným zdrojům rizika vyjádřila. Žalobkyně dále tvrdí, že argumentace žalované je zjevně rozporuplná.
- 3) Podpůrně žalobkyně tvrdí, že poskytla důkaz, že za definovaných podmínek je létání s dotčeným leteckým dopravním prostředkem bezpečné.
- 4) V souvislosti se svým návrhem na zrušení žalobkyně konečně uplatňuje porušení povinnosti řádné správy ze strany žalované. Žalobkyně má za to, že žalovaná porušila svoji povinnost přezkumu, že se v souvislosti s procesem typové certifikace neoprávněně odvolávala na důvěrnost, že porušila právo žalobkyně být vyslechnut, a že porušila povinnost uvést odůvodnění.

Žaloba podaná dne 19. února 2013 — Cadbury Holdings v. OHIM — Société des produits Nestlé (tvar čtyřdílné čokoládové tabulky)

(Věc T-112/13)

(2013/C 123/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cadbury Holdings Ltd (Uxbridge, Spojené království)
(zástupci: T. Mitcheson, Barrister, P. Walsh a S. Dunstan, solicitors)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švýcarsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 11. prosince 2012 ve věci R 513/2011-2, kromě té části uvedeného rozhodnutí, v níž odvolací senát určil, že ochranná známka postrádá inherentní rozlišovací způsobilost podle čl. 7 odst. 1 písm. b), a

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení a vedlejší účastníci řízení náhradu nákladů řízení před zrušovacím oddělením a odvolacím senátem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: trojrozměrná ochranná známka představující tvar čtyřdílné čokoládové tabulky pro výrobky zařazené do třídy 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 2 632 529

Majitelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: důvody, na nichž je založen návrh na prohlášení neplatnosti, jsou uvedeny v čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b), c), d) a e) bodem ii) nařízení Rady č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: prohlášení ochranné známky Společenství za neplatnou

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b), c), d) a e) bodem ii) nařízení Rady č. 207/2009.