

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1) Porušení článku 36 a 53 statutu Soudního dvora Evropské unie (dále jen „statut“)

Články 36 a 53 statutu stanoví, že Tribunál má povinnost uvést důvody, na nichž jsou založeny jeho rozsudky. V napadeném rozsudku se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že neodůvodnil svůj závěr, že relevantní veřejnost sestává pouze z odborníků.

2) Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady 207/2009/ES⁽¹⁾: zkrselení skutečností týkajících se relevantní veřejnosti

2.1 Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že dospěl k závěru, že relevantní veřejnost sestává výhradně z odborníků a že je stejná, pokud jde o služby, na něž se vztahuje ochranná známka Společenství vedlejšího účastníka, a přihláška ochranné známky Společenství, neboť tento závěr je založen na zkrselení skutečností před Tribunálem. Tribunál a odvolací senát měli omezit svou analýzu pouze na specifikaci služeb v přihlášce ochranné známky Společenství.

2.2 Podpůrně, pokud měl Tribunál správně za to, že relevantní veřejnost jak v případě přihlášky ochranné známky Společenství, tak v případě ochranné známky Společenství vedlejšího účastníka sestává pouze z odborníků, měl dojít k závěru, že mezi těmito ochrannými známkami neexistuje nebezpečí záměny vzhledem k vyššímu stupni pozornosti příslušných odborníků.

3) Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady 207/2009/EC: zkrselení skutečností týkajících se podobnosti služeb a porušení článku 75 nařízení Rady 207/2009/ES

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že dospěl k závěru, že služby, na které se vztahuje přihláška ochranné známky Společenství, jsou podobné službám chráněným ochrannou známkou Společenství vedlejšího účastníka, zejména s ohledem na jejich povahu, zamýšlený účel, konečné uživatele a relevantní veřejnost. Dále se Tribunál a odvolací senát dopustili nesprávného právního posouzení tím, že se i bez návrhu opírali o určité skutečnosti.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

Žaloba podaná dne 18. prosince 2013 — Evropská komise v. Řecká republika

(Věc C-677/13)

(2014/C 52/55)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Patakia a E. Sanfrutos Cano)

Žalovaná: Řecká republika

Návrhová žádání žalobkyně

— Určit, že Řecká republika tím, že:

— nepřijala opatření nezbytná k zajištění, aby a) při nakládání s odpady na skládce v Kiato nebylo ohrožováno lidské zdraví ani poškozováno životní prostředí a aby b) bylo zakázáno svévolné opuštění, nepovolené ukládání nebo vypouštění odpadů a nekontrolované nakládání s nimi na uvedené skládce;

— tolerovala provozování této skládky bez schválených environmentálních podmínek a bez platného povolení, které by dodržovaly podmínky a obsah týkající se vydávání takového povolení, a tudíž nezajistila, aby byly na skládce odpadů odstraňovány pouze odpady, které byly zpracovány, aniž by držitel odpadu nebo provozovatel uvedené skládky mohli před dodávkou nebo během dodávky prokázat, že předmětné odpady mohou být na skládku přijaty v souladu s kritérii stanovenými v povolení a že splňují kritéria pro přijetí stanovená v příloze II;

— nedbala na to, aby postupy kontroly a sledování v provozní fázi skládky dodržovaly minimální zákonné požadavky,

porušila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 13, 23 a čl. 36 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/2008/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic⁽¹⁾, jakož i z čl. 6 písm. a), článku 8, čl. 9 písm. a), b), c), čl. 11 odst. 1 písm. a) a článku 12 Směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů⁽²⁾;

— uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1) Řecké orgány nadále tolerují provozování skládky v Kiato bez schválených environmentálních podmínek a bez patřičného povolení (porušení článku 23 směrnice 2008/98/ES a článku 8, konkrétně jeho písm. a), jakož i čl. 9 písm. a), b), c) směrnice 1999/31/ES). Z důvodu neexistence tohoto povolení není Řecká republika ani s to plnit povinnosti vyplývající z čl. 6 písm. a) a z čl. 11 odst. 1 písm. a) směrnice 1999/31/ES.

- 2) Kontroly provedené ve dnech 24. října 2007, 3. listopadu 2011 a 31. července 2012 odhalily závažné problémy související s nesprávným fungováním skládky v Kiato a jejím přetížením. Jinými slovy jsou porušeny článek 13 a čl. 36 odst. 1 směrnice 2008/98/ES a články 8, 9 a 12 směrnice 1999/31/ES.

(¹) Úř. věst. L 312, ze dne 22. listopadu 2008, s. 3.

(²) Úř. věst. L 182, ze dne 16. července 1999, s. 1.

Žaloba podaná dne 19. prosince 2013 — Evropský parlament v. Rada Evropské unie

(Věc C-679/13)

(2014/C 52/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Evropský parlament (zástupci: F. Drexler, A. Caiola a M. Pencheva, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

- zrušit prováděcí rozhodnutí Rady ze dne 7. října 2013 o podrobení 5-(2-aminopropyl)indolu kontrolním opatřením (¹);
- zachovat účinky prováděcího rozhodnutí Rady 2013/496/EU až do okamžiku, kdy bude nahrazeno novým aktem přijatým v řádné formě;
- uložit žalobci náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Úvodem Parlament připomíná, že body odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazují na následující právní základy: článek 8 odst. 3 rozhodnutí Rady 2005/387/JVV ze dne 10. května 2005 o výměně informací, hodnocení rizika a kontrole nových psychoaktivních látek (²), a Smlouvu o fungování Evropské unie. Z toho Parlament dovodil, že se Rada implicitně zaměřuje pouze na čl. 34 odst. 2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii.

Parlament na podporu své žaloby na neplatnost uplatňuje dva žalobní důvody.

Zprvé, Parlament tvrdí, že Rada založila své rozhodnutí na jednom právním základu [čl. 34 odst. 2 písm. c) EU], který byl zrušen vstupem Lisabonské smlouvy v platnost. Z tohoto důvodu může být napadené rozhodnutí založeno výlučně na rozhodnutí 2005/387/JVV. Posledně uvedené rozhodnutí je odvozeným právním základem, a je tudíž protiprávní.

Zadruhé, a s ohledem na výše uvedené skutečnosti, se Parlament domnívá, že rozhodující proces trpí vadami spočívajícími v

porušení podstatných procesních náležitostí. I kdyby byl čl. 34 odst. 2 písm. c) EU použitelný, Parlament by musel být před přijetím napadeného rozhodnutí konzultován, a to v souladu s čl. 39 odst. 1 EU. Parlament přitom tvrdí, že se tak nestalo. Vzhledem k tomu, že ustanoveními, která mají být použita, jsou ustanovení Lisabonské smlouvy, Parlament tvrdí, že měl být v každém případě zapojen do legislativního procesu. Parlament totiž tvrdí, že je-li skutečnost, že 5-(2-aminopropyl)indol byl podroben kontrolním opatřením, zásadním prvkem rozhodnutí 2005/387/JVV, legislativním procesem měl být proces stanovený v čl. 83 odst. 1 SFEU, tedy řádný legislativní proces. V jiném případě, pokud by rozhodnutí 2013/496/EU bylo považováno za jednu z podmínek jednotného provádění rozhodnutí 2005/387/JVV, nebo za opatření, které mění či doplňuje nepodstatný prvek uvedeného rozhodnutí, byl by procesem, který by bylo nutné použít, proces stanovený v čl. 290 SFEU a 291 SFEU pro přijímání prováděcích aktů nebo přenesených aktů. V každém případě tím, že Parlament nebyl zahrnut do přijímání napadeného rozhodnutí, toto rozhodnutí trpí vadou spočívající v porušení podstatných procesních náležitostí.

Konečně, za předpokladu, že Soudní dvůr rozhodne o zrušení napadeného rozhodnutí, je Parlament toho názoru, že je třeba, v souladu s čl. 264 druhým pododstavcem SFEU zachovat účinky napadeného rozhodnutí až do okamžiku, kdy bude nahrazeno novým aktem přijatým v náležité formě.

(¹) JO L 272, p. 44.

(²) JO L 127, p. 32.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal do Trabalho da Covilhã (Portugalsko) dne 23. prosince 2013 — Pharmacontinente-Saúde e Higiene SA a další v. Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)

(Věc C-683/13)

(2014/C 52/57)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Tribunal do Trabalho da Covilhã

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Pharmacontinente-Saúde e Higiene SA, Domingos Sequeira de Almeida, Luis Mesquita Soares Moutinho, Rui Teixeira Soares de Almeida, André de Carvalho e Sousa

Žalovaná: Autoridade Para As Condições do Trabalho (ACT)

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 2 směrnice 95/46/ES (¹) vykládán tak, že se na evidenci pracovní doby, tedy na informace o tom, v kolik hodin jednotliví zaměstnanci začínají a končí svou pracovní dobu, včetně informací o přestávkách v práci a o dobách, které se do pracovní doby nezapočítávají, vztahuje pojem „osobní údaje“?