užíváním majetku, považovat za dodání zboží za úplatu ve smyslu článku 16 směrnice 2006/[112]/ES ([1]), nebo případně za dodání zboží za úplatu ve smyslu článku 18 směrnice 2006/[112]/ES?

([1]) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 6. srpna 2013 — Sarah Nagy v. Marcel Nagy

(Věc C-442/13)

(2013/C 325/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Sarah Nagy

Odpůrce: Marcel Nagy

Předběžné otázky

1) Jsou zahájena dvě řízení „mezi týmiž stranami" ve smyslu článku 12 nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností ([1]), když v jednom řízení dítě uplatňuje vůči otci svůj nárok na vyplacení výživného splatného v minulosti a v současnosti a otec v rozvodovém řízení požaduje, aby soud určil jeho vyživovací povinnost vůči dítěti a dávku pro matku na období po rozvodu?

2) V případě kladné odpovědi na první otázku: pokud v jednom řízení osoba, která má nárok na výživné, uplatní svůj nárok na stávající výživné a v jiném řízení požaduje osoba, která je povinna poskytnout výživné, aby byla její povinnost poskytovat stávající výživné stanovena až k pozdějšímu datu, jsou pak od tohoto pozdějšího data vedena řízení z důvodu „téže věci" ve smyslu článku 12 nařízení?

([1]) Úř. věst. L 7, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Brașov (Rumunsko) dne 7. srpna 2013 — Imre Solyom, Luiza Solyom v. Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brașov

(Věc C-444/13)

(2013/C 325/24)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunal Brașov

Účastníci původního řízení

Žalobci: Imre Solyom, Luiza Solyom

Žalovaný: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brașov

Předběžné otázky

1) Jestliže smluvní strany v kupní smlouvě dohodnou konečnou a neodvolatelnou cenu a daňové orgány v důsledku toho považují tento prodej za zdanitelné plnění, jelikož prodejce byl překvalifikován na osobu povinnou k dani, musí být články 73 a 78 směrnice Rady 2006/112/ES ([1]) vykládány v tom smyslu, že se příslušná daň z přidané hodnoty považuje za součást ceny, nebo se přidá k této ceně? Jinými slovy, co je základem daně při takovém dodání?

([1]) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Salzburg (Rakousko) dne 12. srpna 2013 — Germanwings GmbH v. Ronny Henning

(Věc C-452/13)

(2013/C 325/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Salzburg

Účastníci původního řízení

Žalobce: Germanwings GmbH

Žalovaný: Ronny Henning

Předběžná otázka

Jaký okamžik je rozhodující pro pojem „čas příletu“, použitý v článcích 2, 5 a 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 ([1]):

a) okamžik dosednutí letadla na přistávací dráze („touchdown“);

b) okamžik, kdy letadlo dosáhne parkovacího stanoviště a kdy jsou zataženy jeho parkovací brzdy („čas ukončení pojíždění“);

c) okamžik otevření dveří letadla;

d) okamžik definovaný smluvními stranami v rámci autonomie vůle?

([1]) Úř. věst. L 46, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 12. srpna 2013 Confederazione Cooperative Italiane, Cooperativas Agro-alimentarias, Fédération française de la coopération fruitière, légumière et horticole (Felcoop) proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 30. května 2013 ve věci T-454/10, Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav), Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrucon) v. Evropská komise

(Věc C-455/13 P)

(2013/C 325/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Confederazione Cooperative Italiane, Cooperativas Agro-alimentarias, Fédération française de la coopération fruitière, légumière et horticole (Felcoop) (zástupci: M. Merola, M.C. Santacroce, advokáti)

Další účastníci řízení: Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav), Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrucon), Associazione Italiana Industrie Prodotti Alimentari (AIIPA), Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Navrhovatelé navrhují, aby Soudní dvůr:

— napadený rozsudek v plném rozsahu zrušil,

— prohlásil žalobu průmyslových zpracovatelů ovoce a zeleniny za nepřípustnou, a vyhověl tedy návrhovým žádáním navrhovatelů uplatněným v řízení v prvním stupni,

— podpůrně, pro případ, že by Soudní dvůr rozhodl, že žaloby na neplatnost jsou přípustné (*quod non*), zrušil napadený rozsudek pro závažné a zjevné případy nesprávného právního posouzení a pro nedostatečné a rozporné právní odůvodnění, což je objasněno v kasačním opravném prostředku, a vrátil věc Tribunálu k projednání věci samé,

— podpůrně, pro případ, že by Soudní dvůr potvrdil (*quod non*) věcné posouzení případu provedené Tribunálem, zrušil tu část rozsudku, která se týká účinků zrušení čl. 60 odst. 7 nařízení č. 543/2011 ([1]), a to z důvodu, že je tato jeho část založena na rozporném odůvodnění, které je vzhledem k délce trvání a fungování operačních programů rovněž v rozporu se zásadou právní jistoty a legitimního očekávání,

— uložil žalobcům v řízení v prvním stupni náhradu nákladů řízení v obou stupních řízení nebo v případě, že bude věc vrácena zpět Tribunálu, rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a v řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelé tvrdí, že Tribunál v napadeném rozsudku:

— nesprávně posoudil přípustnost žaloby ve věci T-454/10 v rozsahu, v němž odkazuje na přílohu VIII nařízení č. 1580/2007 ([2]), zejména když vycházel z toho, že uvedená příloha VIII tvoří s čl. 52 odst. 2a druhým pododstavcem výše uvedeného nařízení jeden celek, aniž si uvědomil, že posledně uvedené ustanovení nepřineslo žádnou změnu do obsahu přílohy VIII, která vždy připouštěla unijní financování a investice u jistých zpracovatelských činností;

— nesprávně posoudil aktivní legitimaci žalobců v prvním stupni řízení k podání žalob na neplatnost podle čl. 263 odst. 4 a 6 SFEU;

— nesprávně rozhodl, že napadená ustanovení byla přijata v rozporu s jednotným nařízením o společné organizaci trhů, když mylně vycházel z toho, že toto nařízení vylučuje z působnosti evropského financování veškeré činnosti organizací producentů kromě produkce čerstvých výrobků (určených ke spotřebě nebo dalšímu zpracování),

— nesprávně uplatnil zásadu zákazu diskriminace, když ji zaměnil za zásadu ničím nenarušené hospodářské soutěže mezi navzájem rovnými aktéry na trhu a když opomněl, že se odvětví zemědělství řídí vlastními pravidly v rámci společné zemědělské politiky,