

b) Určují se právní následky porušení unijně právní zásady dodržování práva na obhajobu správními orgány podle vnitrostátního práva?

3) V případě záporné odpovědi na otázku 2b): Které okolnosti může vnitrostátní soud zohlednit při určení právních následků, a může zejména zohlednit, zda je nutno vycházet z toho, že by řízení bez porušení unijně právní zásady dodržování práva na obhajobu mělo jiný průběh?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 18. března 2013 — Datema Hellman Worldwide Logistics BV, další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

(Věc C-130/13)

(2013/C 171/23)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka kasačního opravného prostředku: Datema Hellman Worldwide Logistics BV

Další účastník řízení: Staatssecretaris van Financiën

Předběžné otázky

1) Je unijně právní zásada dodržování práva na obhajobu správními orgány způsobilá pro přímé použití vnitrostátním soudem?

2) V případě kladné odpovědi na první otázku:

a) Je nutné unijně právní zásadu dodržování práva na obhajobu správními orgány vykládat v tom smyslu, že je porušena, pokud adresát zamýšleného rozhodnutí sice nebyl vyslechnut dříve, než vůči němu správní orgán vydal rozhodnutí nepříznivě zasahujícího do jeho právního postavení, avšak v následujícím správně právním řízení o odvolání, které předchází podání žaloby u vnitrostátního soudu, dodatečně dostal příležitost k vyjádření?

b) Určují se právní následky porušení unijně právní zásady dodržování práva na obhajobu správními orgány podle vnitrostátního práva?

3) V případě záporné odpovědi na otázku 2b): Které okolnosti může vnitrostátní soud zohlednit při určení právních následků, a může zejména zohlednit, zda je nutno vycházet z toho, že by řízení bez porušení unijně právní zásady dodržování práva na obhajobu mělo jiný průběh?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 18. března 2013 — Staatssecretaris van Financiën, další účastnice řízení: Schoenimport „Italmoda“ Mariano Previti

(Věc C-131/13)

(2013/C 171/24)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o kasačním opravném prostředku: Staatssecretaris van Financiën

Další účastnice řízení: Schoenimport „Italmoda“ Mariano Previti

Předběžné otázky

1) Jsou vnitrostátní orgány a soudy na základě práva Evropské unie povinny zamítnout uplatnění osvobození od daně u pořízení zboží uvnitř Společenství, práva na odpočet daně z přidané hodnoty z koupi zboží, které bylo po zakoupení odesláno do jiného členského státu, nebo vrácení daně z přidané hodnoty, které vyplývá z uplatnění čl. 28b části A odst. 2 druhé věty šesté směrnice⁽¹⁾, pokud je na základě objektivních okolností zřejmé, že došlo ke krácení daně z dotčeného zboží, osoba povinná k dani věděla nebo musela vědět o tom, že se na tomto krácení daně podílela, a vnitrostátní právo za těchto okolností nestanoví odepření osvobození od daně, odpočtu daně odvedené na vstupu nebo vrácení daně?

2) Je třeba v případě kladné odpovědi na předcházející otázku odepřít toto osvobození od daně, odpočet daně odvedené na vstupu nebo vrácení daně i tehdy, pokud k vyhýbání se placení daně z přidané hodnoty došlo v jiném členském státě (nežli v členském státě, ze kterého bylo zboží odesláno) a osoba povinná k dani, ačkoli v členském státě, ze kterého bylo zboží odesláno, splnila všechny (formální) podmínky, kterými vnitrostátní právo podmiňuje osvobození od daně, odpočet daně odvedené na vstupu nebo vrácení daně, a daňovým orgánům tohoto členského státu stále poskytovala všechny potřebné údaje o zboží, odeslání a odběratelích v členském státě doručení zboží, o tomto krácení daně z přidané hodnoty věděla nebo vědět musela?

3) Co je třeba v případě záporné odpovědi na první otázku rozumět pod pojmem „bylo předmětem daně“ obsaženým v čl. 28b části A odst. 2 první větě (na konci) šesté směrnice: prokázání daně z přidané hodnoty, která je v členském státě doručení dlužná z pořízení zboží uvnitř Společenství v předepsaném daňovém přiznání daně z přidané hodnoty, nebo — při neexistenci takového prokázání — také přijetí opatření ze strany daňových orgánů členského státu doručení k nápravě situace? Je při zodpovězení této otázky relevantní, zda je dotčené plnění součástí řetězce plnění, zaměřených na krácení daně z přidané hodnoty ve státě doručení, a zda osoba povinná k dani o tomto podvodném úmyslu věděla nebo vědět musela?

(¹) Šestá směrnice Rady ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad van State (Nizozemsko) dne 18. března 2013 — Staatssecretaris van Economische Zaken, Staatssecretaris van Financiën v. Q

(Věc C-133/13)

(2013/C 171/25)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Odvolatel: Staatssecretaris van Economische Zaken
Staatssecretaris van Financiën

Odpůrkyně: Q

Předběžné otázky

1) Představuje zájem na zachování národního přírodního bohatství a kulturněhistorického dědictví, který je předmětem *Natuurschoonwet 1928 (zákon o přírodním bohatství z roku 1928)*, naléhavý důvod obecného zájmu, který odůvodňuje právní úpravu, podle které je osvobození od darovací daně (daňové zvýhodnění) omezeno pouze na statky nacházející se v Nizozemsku?

2) a) Mohou se orgány členských států dovolávat směrnice Rady 2010/24/EU (¹) ze dne 16. března 2010 o vzájemné pomoci při vymáhání pohledávek vyplývajících z daní, poplatků, cel a jiných opatření v rámci přezkumu, zda nemovitost nacházející se v jiném členském státě může být prohlášena za statek ve smyslu *Natuurschoonwet*

1928, aby získaly právní pomoc orgánů členského státu, ve kterém se nemovitost nachází, pokud prohlášení za statek na základě tohoto zákona má za následek, že je poskytováno osvobození od výběru darovací daně dlužné k okamžiku darování uvedené nemovitosti?

b) V případě kladné odpovědi na otázku 2a): Je třeba vykládat pojem „správní šetření“ podle čl. 3 bodu 7 směrnice Rady 2011/16/EU (²) ze dne 15. února 2011 o správní spolupráci v oblasti daní a o zrušení směrnice 77/799/EHS v tom smyslu, že zahrnuje rovněž prověrku na místě?

c) V případě kladné odpovědi na otázku 2b): Lze pro upřesnění pojmu „správní šetření“ podle čl. 5 odst. 1 směrnice Rady 2010/24/EU [...] navázat na definici „správní šetření“ podle čl. 3 bodu 7 směrnice Rady 2011/16/EU [...]?

3) V případě záporné odpovědi na otázku 2a), otázku 2b) nebo otázku 2c): Je třeba vykládat zásadu loajální spolupráce, která je zakotvena v čl. 4 odst. 3 Smlouvy o EU, ve spojení s čl. 167 odst. 2 SFEU v tom smyslu, že implikuje, že pokud členský stát požádá jiný členský stát o spolupráci při přezkumu, zda nemovitost nacházející se v tomto jiném členském státě může být prohlášena za statek ve smyslu zákona, jehož účelem je zachování a ochrana národního přírodního bohatství a kulturněhistorického dědictví, je dožadovaný stát povinen k této spolupráci?

4) Může být omezení volného pohybu kapitálu odůvodněno poukazem na nutnost zaručit účinnost daňového dohledu, pokud se zdá, že účinnost tohoto dohledu může být ohrožena výlučně skutečností, že vnitrostátní orgány musejí po dobu 25 let ve smyslu čl. 7 odst. 1 *Natuurschoonwet 1928* cestovat do jiného členského státu, aby tam prováděly nezbytné kontroly?

(¹) Úř. věst. L 84, s. 1.

(²) Úř. věst. L 64, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 18. března 2013 — Szatmári Malom kft v. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

(Věc C-135/13)

(2013/C 171/26)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria