

- 2) Promlčecí lhůta uvedená v čl. 3 odst. 1 prvním pododstavci nařízení č. 2988/95 se uplatní nejen v případě stíhání nesrovnalostí vedoucímu k uložení správních sankcí ve smyslu článku 5 tohoto nařízení, ale také na stíhání vedoucí k přijetí správních opatření ve smyslu článku 4 téhož nařízení. I když čl. 3 odst. 3 téhož nařízení umožňuje členským státům uplatňovat promlčecí lhůty, které jsou delší než lhůty čtyř nebo tří let uvedené v odst. 1 prvním pododstavci tohoto článku a vyplývají z obecných předpisů existujících před datem přijetí tohoto nařízení, uplatnění dvacetileté promlčecí lhůty překračuje meze toho, co je nezbytné k dosažení cíle ochrany finančních zájmů Unie.

(¹) Úř. věst. C 260, 7.9.2013.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 1. října 2014 – Rada Evropské unie v. Alumina d. o.o., Evropská komise

(Věc C-393/13 P) (¹)

„Kasační opravný prostředek — Dumping — Prováděcí nařízení (EU) č. 464/2011 — Dovoz zeolitu A ve formě prášku pocházejícího z Bosny a Hercegoviny — Nařízení (ES) č. 1225/2009 — Článek 2 — Určení běžné hodnoty — Pojem „běžný obchodní styk““

(2014/C 421/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rada Evropské unie (zástupci: J.-P. Hix, zmocněnec, ve spolupráci původně s G. Berrischem, poté s D. Gerardinem, advokáty)

Další účastnice řízení: Alumina d.o.o., (zástupci: J.-F. Bellis a B. Servais, advokáti), Evropská komise

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Rada Evropské unie ponese náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 274, 21.9.2013.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 1. října 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené království) – E v. B

(Věc C-436/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Prostor svobody, bezpečnosti a práva — Soudní spolupráce v občanských věcech — Nařízení (ES) č. 2201/2003 — Články 8, 12 a 15 — Příslušnost ve věcech rodičovské zodpovědnosti — Řízení týkající se péče o dítě, které má obvyklé bydliště v členském státě bydliště své matky — Ujednání o příslušnosti ve prospěch soudu členského státu bydliště otce tohoto dítěte — Dosah“

(2014/C 421/19)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: E

Odpůrkyně: B

Výrok

Příslušnost ve věci rodičovské zodpovědnosti sjednaná na základě čl. 12 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 ve prospěch soudu členského státu, před kterým bylo na základě společné dohody nositelů rodičovské zodpovědnosti zahájeno řízení, zanikne s vynesemím pravomocného rozhodnutí v rámci tohoto řízení.

(¹) Úř. věst. C 298, 12.10.2013.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. října 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Sociétés Fonderie 2A v. Ministre de l'Économie et des Finances

(Věc C-446/13) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Šestá směrnice o DPH — Článek 8 odst. 1 písm. a) — Určení místa dodání zboží — Dodavatel usazený v jiném členském státě, než ve kterém je usazen pořizovatel — Zpracování zboží v členském státě, kde je usazen pořizovatel“

(2014/C 421/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sociétés Fonderie 2A

Žalovaný: Ministre de l'Économie et des Finances

Výrok

Článek 8 odst. 1 písm. a) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, ve znění směrnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995, musí být vykládán v tom smyslu, že za místo dodání zboží prodávaného společností usazenou v jednom členském státě pořizovateli usazenému v jiném členském státě, na kterém prodávající nechal provést poskytovatelem služeb usazeným v tomto jiném členském státě dokončovací práce, tak aby toto zboží bylo způsobilé k dodání, předtím, než bylo odesláno uvedeným poskytovatelem služeb pořizovateli, je třeba považovat místo nacházející se v členském státě, ve kterém je usazen pořizovatel.

(¹) Úř. věst. C 304, 19.10.2013.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. října 2014 – Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-478/13) (¹)

„Nesplnění povinností státem — Směrnice 2001/18/ES — Záměrné uvolňování geneticky modifikovaných organismů do životního prostředí — Uvádění na trh — Článek 31 odst. 3 písm. b) — Záznam míst pěstovaných geneticky modifikovaných organismů — Povinnost oznámit tato místa příslušným orgánům — Povinnost zřídit veřejný registr — Loajální spolupráce“

(2014/C 421/21)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a M. Owsiany-Hornung, zmocněnci)