

produkce byla vážně ovlivněna agroenvironmentálními závazky, jimž po celé referenční období nebo po jeho část podléhali, založily na srovnání částky přímých plateb získané v letech, která byla ovlivněna těmito závazky, s částkou těchto plateb, kterou získali v letech, jež jimi ovlivněna nebyla?

- 2) Opravňují odstavce 2 a 5 článku 40 nařízení Rady č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003 členské státy k tomu, aby právo na valorizaci referenční částky u zemědělců, jejichž produkce byla vážně ovlivněna agroenvironmentálním závazkem, kterému podléhali v průběhu celého referenčního období, založily na srovnání částky přímých plateb získané v posledním roce, který nebyl ovlivněn agroenvironmentálním závazkem, včetně případu, kdy tento rok o více než osm let předchází referenční období, s průměrnou roční výší přímých plateb získanou v průběhu referenčního období?

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1782/2003 ze dne 29. září 2003, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (EHS) č. 2019/93, (ES) č. 1452/2001, (ES) č. 1453/2001, (ES) č. 1454/2001, (ES) č. 1868/94, (ES) č. 1251/1999, (ES) č. 1254/1999, (ES) č. 1673/2000, (EHS) č. 2358/71 a (ES) č. 2529/2001 (Úř. věst. L 270, 21.10.2003, s. 1; Zvl. vyd. 03/40, s. 269).

pravek obsahuje navíc vápník a vitamin D₃, které napomáhají snižovat riziko vzniku osteoporózy a zlomenin“, přestože z něj výslovně nevyplývá, že by konzumace tohoto přípravku významně snižovala riziko vzniku uvedeného onemocnění?

- 2) Zahrnuje pojem „ochranná známka nebo obchodní značka“ ve smyslu čl. 28 odst. 2 nařízení č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin, ve znění nařízení Komise (EU) č. 116/2010, ze dne 9. února 2010, i obchodní sdělení uvedené na obalu produktu?
- 3) Lze přechodné opatření obsažené v čl. 28 odst. 2 nařízení č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin, ve znění nařízení Komise (EU) č. 116/2010, ze dne 9. února 2010, vykládat tak, že se vztahuje na (jakékoli) potraviny, které existovaly před 1. lednem 2005, nebo tak, že se vztahuje na potraviny, které byly opatřeny ochrannou známkou nebo obchodní značkou a jako takové existovaly již před tímto datem?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin; Úř. věst. L 404, s. 9.

(2) Nařízení Komise (EU) č. 116/2010 ze dne 9. února 2010, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006, pokud jde o seznam výživových tvrzení; Úř. věst. L 37, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšším správním soudem (Česká republika) dne 18. června 2012 — GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s. v. Státní zemědělská a potravinářská inspekce

(Věc C-299/12)

(2012/C 273/09)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Nejvyšší správní soud

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s.

Žalovaná: Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Předběžné otázky

- 1) Je tvrzením o snížení rizika onemocnění ve smyslu čl. 2 odst. 2 bodu 6 nařízení č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin (¹), ve znění nařízení Komise (EU) č. 116/2010, ze dne 9. února 2010 (²), následující zdravotní tvrzení: „Pří-

Žaloba podaná dne 26. června 2012 — Evropská komise v. Slovenská republika

(Věc C-305/12)

(2012/C 273/10)

Jednací jazyk: slovenština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Hetsch, D. Düsterhaus, A. Tokár, zmocněnci)

Žalovaná: Slovenská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Slovenská republika tím, že nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu vnitrostátního práva se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (¹), respektive v každém případě tím, že Komisi o těchto předpisech neuvědomila, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 40 uvedené směrnice;

- uložil Slovenské republice v souladu s čl. 260 odst. 3 SFEÚ povinnost platit penále za nesplnění povinnosti uvědomit Komisi o předpisech přijatých pro dosažení souladu vnitrostátního práva se směrnicí 2008/98/ES ve výši 17 136 eur denně ode dne vyhlášení rozsudku v projednávané věci;
- uložil Slovenské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro přijetí předpisů k provedení směrnice uplynula dne 12. prosince 2010.

(¹) Úř. věst. L 312, s. 3

Žaloba podaná dne 26. června 2012 — Evropská komise v. Polská republika

(Věc C-308/12)

(2012/C 273/11)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Hetch, D. Düsterhaus a K. Herrmann)

Žalovaná: Polská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Polská republika tím, že nepřijala veškeré právní a správní předpisy nezbytné k provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (¹), a každopádně tím, že přijetí těchto předpisů nesdělila Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 40 odst. 1 uvedené směrnice,
- uložit Polské republice zaplacení penále podle čl. 260 odst. 3 SFEU z důvodu porušení povinnosti sdělit opatření k provedení směrnice 2008/98/ES, a to ve výši 67 314,24 eur denně ode dne vyhlášení rozsudku v projednávané věci,
- uložit Polské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta k provedení směrnice 2008/98/ES uplynula dne 12. prosince 2010.

(¹) Úř. věst. L 312, s. 3.