

Návrhová žádání

- zrušit rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 9. srpna 2011 ve věci R 1838/2010-3; a
- uložit žalovanému, aby nesl vlastní náklady řízení a nahradil náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství, jenž je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: (Průmyslový) vzor pro výrobek „psací náčiní“ — zapsaný (průmyslový) vzor Společenství č. 352315-0007

Majitelka (průmyslového) vzoru Společenství: Žalobkyně

Účastník řízení navrhuje prohlášení neplatnosti (průmyslového) vzoru Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Zápis německé obrazové ochranné známky zobrazující psací náčiní č. 30045470.8 pro výrobky zařazené do třídy 16; zápis německé obrazové ochranné známky zobrazující psací náčiní č. 936051 pro výrobky zařazené do třídy 16; zápis německé trojrozměrné ochranné známky zobrazující psací náčiní č. 2911311 pro výrobky zařazené do třídy 16; zápis mezinárodní obrazové ochranné známky zobrazující psací náčiní č. 936051 pro výrobky zařazené do třídy 16; zápis mezinárodní obrazové ochranné známky zobrazující psací náčiní č. 418036 pro výrobky zařazené do třídy 16

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Prohlášení neplatnosti zapsaného (průmyslového) vzoru Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 61 odst. 6 nařízení Rady č. 6/2002, jelikož odvolací senát provedl nepřipustný přezkum. Porušení článku 62 nařízení Rady č. 6/2002, jelikož odvolací senát (i) porušil základní zásady tohoto článku, když použil opatření nezbytná k dosažení souladu s rozhodnutím Tribunálu, a (ii) nesprávně uplatnil kritérium jak pro čl. 25 odst. 1 písm. b), tak pro čl. 25 odst. 1 písm. e) nařízení Rady (ES) č. 6/2002. Porušení čl. 25 odst. 1 písm. e) nařízení Rady č. 6/2002, jelikož odvolací senát (i) použil chybné kritérium k určení toho, zda zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představoval požadované „užití“ ochranné známky; (ii) neposoudil, zda ochranné známky byly užity jak ve smyslu čl. 25 odst. 1 písm. e) nařízení Rady č. 6/2002, tak ve smyslu německého vnitrostátního práva; a (iii) nesprávně uplatnil kritérium týkající se práva zabránit užívání ochranné známky. Porušení čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 6/2002, jelikož odvolací senát nesprávně posoudil vlastnosti informovaného uživatele a způsob a metodu posouzení celkového dojmu.

Žaloba podaná dne 2. prosince 2011 — Wagon Automotive Nagold v. Komise

(Věc T-610/11)

(2012/C 32/68)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Wagon Automotive Nagold GmbH (Nagold, Německo) (zástupci: T. Hackemann a H. Horstkotte, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 26. ledna 2011, K(2011) 275, v řízení o státní podpoře poskytnuté Německem C 7/2010 (ex CP 250/2009 a NN 5/2010) „KStG, Sanierungsklausel“ („zákon o dani z příjmů právnických osob, ustanovení umožňující převod daňových ztrát za účelem restrukturalizace podniku v obtížích“; dále jen „restrukturalizační ustanovení“);

- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně v zásadě následující žalobní důvody:

- 1) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Odpočet ztráty není podporou poskytnutou ze státních prostředků

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že ustanovení § 8c odst. 1 německého zákona o dani z příjmů právnických osob (dále jen „KStG“) je v rozporu s objektivní zásadou čistého zisku a zásadou platební schopnosti a že cílem tohoto restrukturalizačního ustanovení je pouze zabránit protiústavnímu zásahu do majetku osoby povinné k dani v případech, které spadají do oblasti působnosti tohoto ustanovení. Z tohoto důvodu není podle názoru žalobkyně naplněna skutková podstata státní podpory Společenství.

- 2) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost, protože nejde o výjimku z příslušného referenčního systému

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že příslušný referenční systém představuje obecnou právní úpravu týkající se odpočtu ztrát, která se použije na právnické osoby (§ 10d německého zákona o dani z příjmů ve spojení s § 8 odst. 1 KStG a § 10a německého zákona o dani z podnikání) a že ustanovení § 8c KStG je pouze výjimkou z tohoto příslušného referenčního systému, která je zase omezena mimo jiné restrukturalizačním ustanovením.

- 3) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost, protože nelze rozlišovat mezi hospodářskými subjekty, které se vzhledem ke sledovanému cíli nacházejí ve srovnatelném faktickém nebo právním postavení

Žalobkyně v této souvislosti mimo jiné uvádí, že restrukturalizační ustanovení je ku prospěchu každého podniku povinného k dani a že nezvýhodňuje ani určitá odvětví resp. oblasti činnosti, ani podniky určité velikosti.

- 4) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Chybějící selektivnost v důsledku odůvodnění na základě povahy resp. vnitřní struktury daňového systému

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že restrukturalizační ustanovení se zakládá na důvodech týkajících se daňového systému, které jsou v souladu s ústavně právními zásadami, jako je zdanění podle platební schopnosti, zamezení nadměrnému zdanění a dodržování zásady proporcionality.

- 5) Porušení čl. 107 odst. 1 SFEU: Zjevně nesprávné posouzení v důsledku nedostatečného posouzení stavu německého daňového práva

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že Komise nezohledňuje německé daňové právní předpisy týkající se odpočtu ztrát.

- 6) Uplatnění zásady ochrany legitimního očekávání práva Společenství

Žalobkyně v této souvislosti uvádí, že Komise se zaměřila na daňové výhody směřující k restrukturalizaci podniku v případě nabytí podílů v souvislosti s odpočty ztrát poprvé v rámci formálního přezkumného řízení a že se v tomto ohledu jedná o neobvyklý postup, jelikož možná povaha státní podpory může být dána pouze na základě právního zjednodušení právní úpravy, která je nesporně v souladu s ustanoveními o státní podpoře (§ 8 odst. 4 KStG). Relevantnost tohoto zjednodušení zákona z hlediska právní úpravy státních podpor nebyla zřejmá ani německému zákonodárci, ani podnikům, které využily odborného poradenství.

Žaloba podaná dne 1. prosince 2011 — Spa Monopole v. OHIM — South Pacific Management (Manea Spa)

(Věc T-611/11)

(2012/C 32/69)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: L. De Brouwer, E. Cornu a E. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: South Pacific Management (Papeete, Polynésie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. září 2011 vydané ve spojených věcech R 1776/2010-1 a 1886/2010-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: South Pacific Management.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „Manea Spa“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 24, 25, 43 a 44.

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Zápisy slovních ochranných známek pro země Beneluxu „SPA“ a „Les Thermes de Spa“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 32 a 42 (nyní třída 44).

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné zamítnutí námitek.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání žalobkyně.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 při posuzování podobnosti mezi spornými ochrannými známkami a co se týče posouzení důležitosti rozlišovací způsobilosti získané užíváním ochranné známky „SPA“ a nebezpečí záměny, jakož i porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 co se týče posouzení dobrého jména ochranných známek „SPA“ a „Les Thermes de Spa“.

Žaloba podaná dne 2. prosince 2011 — Treofan Holdings a Treofan Germany v. Komise

(Věc T-612/11)

(2012/C 32/70)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Treofan Holdings GmbH (Raunheim, Německo); a Treofan Germany GmbH & Co. KG (Neunkirchen, Německo) (zástupce: J. de Weerth, advokát)

Žalovaná: Evropská komise