

— zrušit rozhodnutí Rady 2011/357/SZBP ze dne 20. června 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska (Úř. věst. 2011 L 161, s. 25), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně; a

— uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně jako hlavní argument zjevně nesprávné posouzení v souvislosti s napadenými opatřeními. Rada především nesprávně konstatovala, že žalobkyně je a) kontrolována Vladimírem Peftievem, b) je provozovatelkou národní loterie a c) podílela se na porušování volebních standardů a lidských práv či tvrdých zákrocích proti občanské společnosti v Bělorusku nebo na dovozu zařízení do Běloruska, která lze použít pro vnitrostátní represe.

Na podporu žaloby předkládá dále čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod: žalovaná porušila povinnost náležitého odůvodnění zařazení žalobkyně na seznam osob, na něž se vztahují omezující opatření.
- 2) Druhý žalobní důvod: žalovaná porušila právo na obhajobu a právo na spravedlivý proces, která jsou upravena v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie a v člancích 6 a 13 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jelikož:
 - nikde neuvedla podrobné důvody pro zařazení žalobkyně na seznam osob, na něž se vztahují omezující opatření; a
 - žalobkyni neumožnila účinný výkon jejích práv na obhajobu, především práva být vyslechnut a práva na proces, který by jí poskytl možnost účinně požadovat vyškrtnutí ze seznamu osob, na něž se vztahují restriktivní opatření.
- 3) Třetí žalobní důvod: žalovaná porušila neodůvodněně a nepřiměřeně a bez přesvědčivých důkazů základní právo na vlastnictví upravené v článku 17 Listiny základních práv Evropské unie a článku 1 Protokolu č. 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod: žalovaná porušila zásadu proporcionality tím, že nepřiměřeně omezila základní práva žalobkyně, aniž poskytla náležité procesní záruky a předložila přesvědčivé důkazy.

Žaloba podaná dne 12. srpna 2011 — BT Telecommunications v. Rada

(Věc T-440/11)

(2011/C 290/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BT Telecommunications PUE (Minsk, Bělorusko)
(zástupci: V. Vaitkute Pavan, A. Smaliukas a E. Matulionyte, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

- zrušit nařízení Rady (EU) č. 588/2011 ze dne 20. června 2011, kterým se mění nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska (Úř. věst. 2011 L 161, s. 1), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- zrušit rozhodnutí Rady 2011/357/SZBP ze dne 20. června 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska (Úř. věst. 2011 L 161, s. 25), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně; a
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod: žalovaná porušila povinnost náležitého odůvodnění zařazení žalobkyně na seznam osob, na něž se vztahují omezující opatření.
- 2) Druhý žalobní důvod: žalovaná porušila právo na obhajobu a právo na spravedlivý proces, která jsou upravena v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie a v člancích 6 a 13 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jelikož:
 - nikde neuvedla podrobné důvody pro zařazení žalobkyně na seznam osob, na něž se vztahují omezující opatření; a
 - žalobkyni neumožnila účinný výkon jejích práv na obhajobu, především práva být vyslechnut a práva na proces, který by jí poskytl možnost účinně požadovat vyškrtnutí ze seznamu osob, na něž se vztahují restriktivní opatření.

- 3) Třetí žalobní důvod: žalovaná se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když měla ve sporných opatřeních za to, že žalobkyně je v určitém směru propojena s režimem prezidenta Lukašenka a jeho sponzorováním nebo se určitým způsobem podílela na porušování mezinárodních volebních standardů či tvrdých zákrocích proti občanské společnosti a demokratické opozici, či na dovozu zařízení do Běloruska, která lze použít pro vnitrostátní represe.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod: žalovaná porušila neodůvodněně a nepřiměřeně a bez přesvědčivých důkazů základní právo na vlastnictví upravené v článku 17 Listiny základních práv Evropské unie a článku 1 Protokolu č. 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
- 5) Pátý žalobní důvod: žalovaná porušila zásadu proporcionality tím, že nepřiměřeně omezila základní práva žalobkyně, aniž poskytla náležité procesní záruky a předložila přesvědčivé důkazy.

Žaloba podaná dne 12. srpna 2011 — Peftiev v. Rada

(Věc T-441/11)

(2011/C 290/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Vladimir Peftiev (Minsk, Bělorusko) (zástupci: V. Vaitkute Pavan, A. Smaliukas a E. Matulionyte, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

- Zrušit nařízení Rady (EU) č. 588/2011 ze dne 20. června 2011, kterým se mění nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči prezidentu Lukašenkovi a některým představitelům Běloruska (Úř. věst. 2011 L 161, s. 1), v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- zrušit rozhodnutí Rady 2011/357/SZBP ze dne 20. června 2011, kterým se mění rozhodnutí 2010/639/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým představitelům Běloruska (Úř. věst. 2011 L 161, s. 25), v rozsahu, v němž se týká žalobce; a
- uložit žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod: žalovaná porušila povinnost náležitého odůvodnění zařazení žalobce na seznam osob, na něž se vztahují omezující opatření.
- 2) Druhý žalobní důvod: žalovaná porušila právo na obhajobu a právo na spravedlivý proces, která jsou upravena v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie a v člancích 6 a 13 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jelikož:
 - nikde neuvedla podrobné důvody pro zařazení žalobce na seznam osob, na něž se vztahují omezující opatření; a
 - žalobci neumožnila účinný výkon jeho práv na obhajobu, především práva být vyslechnut a práva na proces, který by mu poskytl možnost účinně požadovat vyškrtnutí ze seznamu osob, na něž se vztahují restriktivní opatření.

3) Třetí žalobní důvod: žalovaná se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když měla za to, že žalobce je osobou spojenou s prezidentem Lukašenkem a jeho rodinou, že je hlavním ekonomickým poradcem prezidenta Lukašenka, hlavním finančním sponzorem Lukašenkova režimu a že řídí společnost BelTechExport, která je největším vývozcem/dovozcem obranných předmětů v Bělorusku.

4) Čtvrtý žalobní důvod: žalovaná porušila neodůvodněně a nepřiměřeně a bez přesvědčivých důkazů základní právo na vlastnictví upravené v článku 17 Listiny základních práv Evropské unie a článku 1 Protokolu č. 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.

5) Pátý žalobní důvod: žalovaná porušila zásadu proporcionality tím, že nepřiměřeně omezila základní práva žalobce, aniž poskytla náležité procesní záruky a předložila přesvědčivé důkazy.

Žaloba podaná dne 5. srpna 2011 — Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-442/11)

(2011/C 290/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepi-koinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a M. Dermizakis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise