

Jestliže v Polsku nelze bez omezení používat vozidla, která nejsou v této zemi zaregistrována a u nichž je mechanismus řízení umístěn na pravé straně, není zákaz jejich registrace vhodným a v žádném případě přiměřeným prostředkem k dosažení stanoveného cíle.

Právě dlouhé užívání takového vozidla na pozemních komunikacích, kde panuje pravostranný dopravní provoz, vede k získání rutiny a z hlediska bezpečnosti dopravy na pozemních komunikacích nepředstavuje větší riziko, než občasné/dočasné přemísťování se v takovém vozidle. Kromě toho existují jiné méně omezující prostředky — například umístění dalšího zrcátka —, které by vozidlům, u nichž je mechanismus řízení umístěn na pravé straně, ulehčilo předjíždění v pravostranném dopravním provozu.

- (<sup>1</sup>) Směrnice Rady ze dne 8. června 1970 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se mechanismu řízení motorových vozidel a jejich přípojných vozidel (Úř. věst. L 133, s. 10; Zvl. vyd. 13/01, s. 90).
- (<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice) (Úř. věst. L 263, s. 1)
- (<sup>3</sup>) § 9 odst. 2 nařízení ze dne 31. prosince 2012, bod 5.1 přílohy I vyhlášky ministra pro infrastrukturu ze dne 16. prosince 2003 a bod 6.1 přílohy I vyhlášky ministra pro infrastrukturu ze dne 18. září 2009, kterou se nahrazuje a ruší vyhláška ze dne 16. prosince 2003.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 19. prosince 2011 — Staatssecretaris van Financiën v. X BV**

(Věc C-651/11)

(2012/C 73/30)

Jednací jazyk: nizozemština

#### Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

#### Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Staatssecretaris van Financiën

Další účastník řízení: X BV

#### Předběžné otázky

- 1) Je možné převod 30 % podílů na společnosti — které převodce těchto podílů poskytuje služby podléhající dani z přidané hodnoty — přirovnat k převodu (části) aktiv ve smyslu čl. 5 odst. 8 šesté směrnice při dodání zboží nebo ve smyslu čl. 6 odst. 5 této směrnice při poskytování služeb? (<sup>1</sup>)

- 2) Pokud bude na první otázku odpovězeno záporně: je možné převod podílů uvedený v první otázce přirovnat k převodu (části) aktiv ve smyslu čl. 5 odst. 8 šesté směrnice při dodání zboží nebo ve smyslu čl. 6 odst. 5 této směrnice při poskytování služeb, pokud zbývající vlastníci podílů, kteří společností, jejíž podíly se převádí, rovněž poskytují služby podléhající dani z přidané hodnoty, převedou (téměř) současně všechny zbývající podíly na této společnosti stejné osobě?
- 3) Pokud bude i na druhou otázku odpovězeno záporně: je možné převod podílů uvedený v první otázce přirovnat k převodu (části) podniku ve smyslu čl. 5 odst. 8 nebo čl. 6 odst. 5 šesté směrnice, pokud se zohlední, že tento převod je v úzké souvislosti s manažerskou činností v rámci této účasti?

- (<sup>1</sup>) Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu — Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, s. 1; Zvl. vyd. 09/01, s. 23).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie van België (Belgie) dne 21. prosince 2011 — Belgian Electronic Sorting Technology NV v. Bert Peelaers a Visys NV**

(Věc C-657/11)

(2012/C 73/31)

Jednací jazyk: nizozemština

#### Předkládající soud

Hof van Cassatie van België

#### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Belgian Electronic Sorting Technology NV

Žalovaní: Bert Peelaers

Visys NV

#### Předběžné otázky

Je třeba pojem „reklama“ v článku 2 směrnice Rady 84/450/EHS (<sup>1</sup>) ze dne 10. září 1984 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se klamavé reklamy a v článku 2 směrnice 2006/114/ES (<sup>2</sup>) ze dne 12. prosince 2006 o klamavé a srovnávací reklamě vykládat v tom smyslu, že zahrnuje registraci a využívání domény, jakož i využívání metatagů v metadatech určité internetové stránky?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 250, s.17; Zvl. vyd. 15/01, s. 227.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. L 376, s. 21.