

2) Jedná se o přerušení letu již tehdy, jestliže po uzavření dveří letadla není pokračováno v přepravě? Od jakého okamžiku se nejedná o zpožděný odlet letadla, ale o přerušení odletu?

diskriminace na základě věku podle článků 1 a 16 směrnice 2000/78/ES, nebo je takové nerovné zacházení podle čl. 6 odst. 1 druhé věty písm. a) směrnice 2000/78 odůvodněné?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná  
Arbeitsgericht München (Německo) dne 28. března 2011  
— Johann Odar v. Baxter Deutschland GmbH**

(Věc C-152/11)

(2011/C 204/24)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Arbeitsgericht München

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Johann Odar

Žalovaná: Baxter Deutschland GmbH

**Předběžné otázky**

- 1) Odporuje vnitrostátní úprava, která stanoví, že rozdílné zacházení na základě věku může být přípustné, pokud podnikové strany v rámci podnikového systému sociálního zabezpečení vyloučily z dávek sociálního plánu ekonomicky zajištěné zaměstnance, protože jsou, popřípadě po příjmu podpory v nezaměstnanosti, oprávněni pobírat důchod, zákazu diskriminace na základě věku podle článků 1 a 16 směrnice 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání<sup>(1)</sup>, nebo je takové nerovné zacházení podle čl. 6 odst. 1 druhé věty písm. a) směrnice 2000/78/ES odůvodněné?
- 2) Odporuje vnitrostátní úprava, která stanoví, že rozdílné zacházení na základě věku může být přípustné, pokud podnikové strany v rámci podnikového systému sociálního zabezpečení vyloučily z dávek sociálního plánu ekonomicky zajištěné zaměstnance, protože jsou, popřípadě po příjmu podpory v nezaměstnanosti, oprávněni pobírat důchod, zákazu diskriminace na základě zdravotního postižení podle článků 1 a 16 směrnice 2000/78/ES?
- 3) Odporuje úprava podnikového systému sociálního zabezpečení, která stanoví, že u zaměstnanců starších 54 let, kterým bude dána výpověď z provozních důvodů, bude proveden alternativní výpočet odstupného na základě nejdříve možného začátku důchodu a ve srovnání s obvyklou metodou výpočtu, vycházející zejména z doby příslušnosti k podniku, bude zaplacen nižší částka odstupného, avšak minimálně polovina řádné částky odstupného, zákazu

- 4) Odporuje úprava podnikového systému sociálního zabezpečení, která stanoví, že u zaměstnanců starších 54 let, kterým bude dána výpověď z provozních důvodů, bude proveden alternativní výpočet odstupného na základě nejdříve možného začátku důchodu a ve srovnání s obvyklou metodou výpočtu, vycházející zejména z doby příslušnosti k podniku, bude zaplacen nižší částka odstupného, avšak minimálně polovina řádné částky odstupného, a při které alternativní metoda výpočtu vychází ze starobního důchodu z důvodu zdravotního postižení, zákazu diskriminace na základě zdravotního postižení podle článků 1 a 16 směrnice 2000/78/ES?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny  
Sąd Administracyjny (Polská republika) dne 1. května 2011  
— Bawaria Motors Sp. z o.o. a Minister Finansów**

(Věc C-160/11)

(2011/C 204/25)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Účastníci původního řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Bawaria Motors Sp. z o.o., Minister Finansów

**Předběžné otázky**

Mají být ustanovení čl. 313 odst. 1 a článku 314 ve spojení s článkem 136 a článkem 315 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 26. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty<sup>(1)</sup> vykládána v tom smyslu, že v souladu s nimi může být zvláštní režim „zdanění ziskové přírážky“ pro obchodníky povinné k dani dodávající použité zboží uplatněn rovněž tehdy, jestliže dále prodávají zakoupené osobní automobily a jiná motorová vozidla, na něž bylo podle vnitrostátních polských

ustanovení § 13 odst. 1 bodu 5 nařízení ministra financí ze dne 28. listopadu 2008, kterým se provádí předpisy zákona o dani z přidané hodnoty (Dz. U. č. 212, položka 1336 se změnami), uplatněno osvobození od daně pro dodání osobních automobilů a jiných motorových vozidel osobami povinnými k dani, které měly při jejich nabytí pouze nárok na částečný odpočet daně podle čl. 86 odst. 3 zákona ze dne 11. března 2004 o dani z přidané hodnoty (Dz. U. č. 54, položka 535 se změnami), jestliže se u těchto osobních automobilů a motorových vozidel jednalo o použité zboží ve smyslu čl. 43 odst. 2 zákona o dani z přidané hodnoty a čl. 311 odst. 1 bodu 1 směrnice 2006/112?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Ireland (Irsko) dne 13. dubna 2011 — HID, BA v. Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General**

(Věc C-175/11)

(2011/C 204/26)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

High Court of Ireland

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: HID, BA

Žalovaní: Refugee Applications Commissioner, Refugee Appeals Tribunal, Minister for Justice, Equality and Law Reform, Ireland, Attorney General

**Předběžné otázky**

- 1) Brání ustanovení směrnice Rady 2005/85/ES ze dne 1. prosince 2005 (<sup>1</sup>) či obecné zásady práva Evropské unie tomu, aby členský stát přijal správní opatření požadující, aby byla určitá kategorie žádostí o azyl vymezená na základě státní příslušnosti či země původu žadatele o azyl posouzena a rozhodnuta ve zrychleném či přednostním řízení?
- 2) Musí být článek 39 výše uvedené směrnice Rady, ve spojení s bodem 27 odůvodnění a článkem 267 SFEU, vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní právo poskytuje účinný opravný prostředek podle tohoto článku, pokud úlohu soudního přezkumu nebo opravného prostředku vůči prvostupňo-

vému rozhodnutí o žádosti o azyl plní na základě vnitrostátních právních předpisů odvolání k Tribunálu, který je zřízen zákonem Parlamentu a má pravomoc vydávat závazná rozhodnutí ve prospěch žadatele o azyl ve všech právních a skutkových otázkách týkajících se žádosti o azyl, bez ohledu na správní nebo organizační úpravu, která zahrnuje některé nebo všechny následující skutečnosti:

- ministru vlády je ponechán určitý prostor pro uvážení ve věci zrušení zamítavého rozhodnutí o žádosti o azyl;
- mezi orgánem rozhodujícím v prvním stupni a odvolacím orgánem existují organizační a správní vazby;
- členové Tribunálu, kteří přijímají rozhodnutí, jsou jmenováni ministrem, vykonávají službu na částečný pracovní úvazek po dobu tří let a jsou odměňováni případ od případu;
- ministr si ponechává pravomoc udělovat pokyny stanovené v článku 12, čl. 16 odst. 2B písm. b) a čl. 16 odst. 11 výše uvedeného zákona?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 326, s. 13.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 22. dubna 2011 — Daniela Mühlleitner v. Ahmad Yusufi a Wadat Yusufi**

(Věc C-190/11)

(2011/C 204/27)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Daniela Mühlleitner

Žalovaní: Ahmad Yusufi a Wadat Yusufi

**Předběžné otázky**

Předpokládá použití čl. 15 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (nařízení Brusel I) (<sup>1</sup>), že smlouva mezi spotřebitelem a podnikatelem byla uzavřena na dálku?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2001, L 12, s. 1; Zvl. vyd. 19/04, s. 42.