



Sbírka soudních rozhodnutí

Spojené věci C-478/11 P až C-482/11 P

Laurent Gbagbo (C-478/11 P), Katinan Justin Koné (C-479/11 P), Akissi Danièle Boni-Claverie (C-480/11 P), Alcide Djédjé (C-481/11 P)

a

Affi Pascal N'Guessan (C-482/11 P)

v.

Rada Evropské unie

„Kasační opravný prostředek — Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření namířená proti osobám a subjektům — Článek 263 šestý pododstavec SFEU — Lhůta pro podání žaloby — Vyšší moc — Ozbrojený konflikt“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 23. dubna 2013

1. *Žaloba na neplatnost — Lhůty — Počátek — Akt, z něhož pro určitou osobu nebo pro určitý subjekt vyplývají omezující opatření — Zveřejněný akt oznámený adresátům — Datum oznámení aktu*

(Článek 263 čtvrtý a šestý pododstavec SFEU a čl. 275 druhý pododstavec SFEU; jednací řád Tribunálu, článek 102; nařízení Rady č. 560/2005 ve znění nařízení č. 25/2011, čl. 11a odst. 3; rámcové rozhodnutí Rady 2010/656 ve znění rámcového rozhodnutí 2010/801, čl. 7 odst. 3; rozhodnutí Rady 2010/656 ve znění rozhodnutí 2010/801, čl. 7 odst. 3)

2. *Soudní řízení — Lhůty pro podání žaloby — Lhůta z důvodu vzdálenosti — Paušální povaha — Porušení zásady rovného zacházení, pokud jde o účastníky s bydlištěm ve třetích zemích vzdálených od sídla Soudního dvora — Neexistence*

(Jednací řád Tribunálu, čl. 102 odst. 2)

3. *Soudní řízení — Lhůty pro podání žaloby — Zánik oprávnění v důsledku uplynutí lhůty — Náhoda nebo vyšší moc — Pojem — Ozbrojený konflikt ve státě bydliště — Povinnost odůvodnit skutkovými okolnostmi nemožnost dodržet lhůtu*

(Článek 263 šestý pododstavec SFEU; statut Soudního dvora, čl. 45 druhý pododstavec)

1. Pokud jde o akty Rady ukládající omezující opatření vůči osobám a subjektům v Pobřeží slonoviny, které byly zveřejněny v *Úředním věstníku Evropské unie* a které musí být rovněž – podle čl. 7 odst. 3 rozhodnutí 2010/656, kterým se obnovují omezující opatření vůči Pobřeží slonoviny, ve znění rozhodnutí 2010/801, a čl. 11a odst. 3 nařízení č. 560/2005, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Pobřeží slonoviny, ve znění nařízení č. 25/2011 – sděleny dotčeným osobám a subjektům buď přímo, pokud byly jejich adresy známy, nebo v opačném případě prostřednictvím zveřejnění oznámení v uvedeném

Úředním věstníku, lhůta pro podání žaloby na neplatnost proti uvedeným aktům na základě čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU začíná pro jednotlivé uvedené osoby a subjekty plynout ode dne, kdy jim uvedené akty byly povinně sděleny.

Vzhledem k tomu, že uvedené akty, které jsou akty s obecnou působností a zároveň představují řadu individuálních rozhodnutí, byly přijaty na základě ustanovení týkajících se společné zahraniční a bezpečnostní politiky, je to totiž jejich individuální povaha, která v souladu s čl. 275 druhým pododstavcem SFEU a čl. 263 čtvrtým pododstavcem SFEU poskytuje přístup k unijnímu soudu. S ohledem na uvedené zvláštnosti a z nich plynoucí režim zveřejnění a sdělení by se čl. 263 šestý pododstavec SFEU neuplatňoval soudržně, kdyby byl ve vztahu k osobám a subjektům, jejichž jména jsou uvedena v seznamech obsažených v přílohách uvedených aktů, výchozím bodem pro výpočet lhůty pro podání žaloby na neplatnost den zveřejnění dotčeného aktu, a nikoli den, kdy jim byl akt sdělen. Cílem tohoto sdělení je totiž umožnit adresátům co nejlépe hájit jejich práva a rozhodnout se s plnou znalostí věci, zda je účelné obrátit se na unijní soud.

Vzhledem k tomu, že oznámení v Úředním věstníku určené dotčeným osobám a subjektům jsou takové povahy, že umožňují dotčeným osobám identifikovat opravné prostředky, které mají k dispozici pro napadení svého zařazení na dotčené seznamy, jakož i datum uplynutí lhůty pro uplatnění těchto prostředků, je mimoto třeba, aby dotčené osoby a subjekty nemohly oddálit začátek plynutí lhůty pro podání žaloby tím, že uplatní nedostatek přímého sdělení sporných aktů nebo to, že se ve skutečnosti o sporných aktech dozvěděly později. Pokud by v případě absence působení vyšší moci měli navrhovatelé takovou možnost, byl by narušen samotný účel lhůty pro podání žaloby, kterým je zajištění právní jistoty a zamezení tomu, aby unijní akty zakládající právní účinky byly donekonečna zpochybňovány.

(viz body 55–59, 62)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 63)

3. V souladu s čl. 263 šestým pododstavcem SFEU a článkem 45 statutu Soudního dvora přísluší žalobci, který se dovolává existence působení vyšší moci, aby prokázal, že jednak neobvyklé, nepředvídatelné a na jeho vůli nezávislé okolnosti způsobily, že nemohl dodržet lhůtu pro podání žaloby stanovenou v čl. 263 šestém pododstavci SFEU, a jednak že se nemohl zabezpečit proti následkům uvedených okolností tím, že by učinil vhodná opatření, aniž by podstoupil nepřiměřené oběti.

V tomto ohledu není dostačující obecné tvrzení žalobce o existenci ozbrojeného konfliktu v jeho státě bydliště, aniž by předložil skutečnosti umožňující Soudnímu dvoru přesně určit, v jakém rozsahu a v jakém období obecná situace ozbrojeného konfliktu a osobní okolnosti měly žalobci zabránit ve včasné podání žaloby.

(viz body 72–74)