

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. září 2010 BNP Paribas a Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 1. července 2010 ve věci T-335/08, BNP Paribas a BNL v. Komise

(Věc C-452/10 P)

(2010/C 317/39)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (zástupci: R. Silvestri, G. Escalar a M. Todino, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

— Zrušit v plném rozsahu rozsudek Tribunálu Evropské unie (pátého senátu) ze dne 1. července 2010 ve věci T-335/08, BNP Paribas a Banca Nazionale del Lavoro v. Evropská komise, doručený telefaxem dne 1. července 2010 (Úř. věst. C 221, 14. 8. 2010, s. 39),

a v důsledku toho

— vyhovět návrhům předloženým v rámci žaloby podané v prvním stupni, směřujícím k plnému zrušení rozhodnutí 2008/711/ES přijatého Evropskou komisí dne 11. března 2008, č. K(2008) 869 v konečném znění, o státní podpoře C 15/07 (ex NN 20/07) poskytnuté Itálií a týkající se daňové pobídky ve prospěch některých úvěrových ústavů, u nichž byla provedena restrukturalizace (Úř. věst. L 237, s. 70),

nebo podpůrně

— vrátit věc Tribunálu, aby ji znovu přezkoumal ve světle rozsudku Soudního dvora.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- 1) Tribunál neprovedl důkladný přezkum rozhodnutí Komise, když odmítl ověřit, zda volba Komise nezohlednit stav vkládajících organizací při posuzování selektivity kritizovaného režimu byla oprávněná.
- 2) Tribunál nesprávně vyložil judikaturu Soudního dvora, která umožňuje odůvodnit specifickou daňového opatření s

ohledem na obecnou systematiku daňového systému, když za jediná kritéria svého posouzení vzal skutečnosti uvedené Komisí v jejím rozhodnutí.

- 3) Tribunál nesprávně vyložil judikaturu existující v oblasti selektivity státních podpor, podle níž musí být selektivní povaha daňového opatření posuzována pouze s ohledem na účinky, které by mohlo z hlediska zdanění vyvolat.
- 4) Tribunál zkreslil skutkový stav tím, že měl nesprávně za to, že obecný režim úprav neumožňoval podnikům upravit daňové hodnoty majetku týkajícího se přijatých aktiv na vyšší hodnoty uvedené v závěrce.
- 5) Konečně Tribunál jasně nahradil odůvodnění Komise vlastním odůvodněním, když sám vypracoval nové odůvodnění na podporu napadeného rozhodnutí Komise.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 17. září 2010 — Oliver Jestel v. Hauptzollamt Aachen

(Věc C-454/10)

(2010/C 317/40)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Oliver Jestel

Žalovaný: Hauptzollamt Aachen

Předběžné otázky

- 1) Rozumí se dlužníkem z důvodu „účastenství“ na protiprávním vstupu zboží na celní území Evropské unie v souladu s ustanovením čl. 202 odst. 3 druhé odrážky nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 (¹), kterým se vydává celní kodex Společenství, osoba, která zprostředkovává uzavření kupních smluv týkajících se dotyčného zboží, aniž by se na vstupu zboží přímo podílela, a přitom bere v úvahu, že by se prodávající mohl při dodávkách zboží nebo jeho části dopustit podvodu v souvislosti se zaplacením dovozního cla?

- 2) Postačuje v daném případě, že tuto situaci pokládá za možnou, nebo se stane dlužníkem pouze v tom případě, pokud s určitostí počítá s tím, že tato situace skutečně nastane?

(¹) Úř. věst. L 302, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2010
Freistaat Sachsen a Land Sachsen-Anhalt proti rozsudku
Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 8. července
2010 ve věci T-396/08, Freistaat Sachsen a Land Sachsen-
Anhalt v. Evropská komise**

(Věc C-459/10 P)

(2010/C 317/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Freistaat Sachsen a Land Sachsen-Anhalt (zástupci: A. Rosenfeld a I. Liebach, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

**Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační
opravný prostředek**

- 1) zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2010 ve věci T-396/08, Freistaat Sachsen a Land Sachsen-Anhalt v. Evropská komise, jehož předmětem byl návrh na částečné zrušení rozhodnutí Komise 2008/878/ES ze dne 2. července 2008, o státní podpoře, kterou Německo zamýšlí poskytnout společnosti DHL a čl. 1 odst. 1 rozhodnutí Komise 2008/878/ES ze dne 2. července 2008;
- 2) podpůrně zrušit bod 1 uvedeného rozsudku a vrátit věc k projednání Tribunálu;
- 3) uložit odpůrkyni náhradu nákladů řízení.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argu-
menty**

Kasační opravný prostředek směřuje proti rozsudku Tribunálu, kterým byla zamítnuta žaloba účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek na částečné zrušení rozhodnutí Komise 2008/878/ES ze dne 2. července 2008. Tímto rozhodnutím prohlásila Komise většinu oznámených podpor na vzdělávání, které Freistaat Sachsen a Land Sachsen-Anhalt chtěly poskytnout ve prospěch společnosti DHL, za neslučitelnou se společným trhem.

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek tímto opravným prostředkem namítají následující porušení práva Unie Tribunálem:

— Rozhodnutí Tribunálu porušuje nařízení č. 68/2001, bývalý čl. 87 odst. 3 písm. c) ES a zásadu rovného zacházení, protože přezkum nezbytnosti podpory byl právně chybný. Porušení nařízení (ES) č. 68/2001 vyplývá z toho, že nebyla zkoumána kritéria stanovená v nařízení, což je výjimečně přípustné pouze tehdy, pokud to odůvodňují zvláštnosti konkrétního případu. Bývalý čl. 87 odst. 3 ES byl porušen, protože Tribunál v rozporu s právem neuznal, že podpory na vzdělávání sloužily, resp. mohly sloužit cílům bývalého čl. 87 odst. 3 písm. c) ES a toto mělo být v rámci uvážení podle čl. 87 odst. 3 ES zohledněno Komisí. Konečně došlo k porušení zásady rovného zacházení, protože Komise v dřívějších rozhodnutích v případě srovnatelných situací nezbytnost podpor na vzdělávání nezkoumala a ani nekonstatovala. Objektivní odůvodnění tohoto nerovného zacházení není zřejmé.

— Dokonce i tehdy, kdyby bylo nutno vycházet z toho, že kritérium nezbytnosti bylo použito oprávněně, došlo k právnímu pochybení. Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek v této souvislosti namítají, že Tribunál nerespektoval nařízení č. 68/2001, Pokyny Komise k regionální podpoře, jakož i bývalý čl. 87 odst. 3 písm. c) ES, protože v rozporu s právem nezahrnul do přezkumu nezbytnosti motivační efekty pro výběr lokality. Neboť skutečnost, že podpory na vzdělávání přinejmenším mohou obsahovat i regionální aspekty, vyplývá ze znění nařízení č. 68/2001. Předpoklad Tribunálu, že podpora podniků ve znevýhodněných oblastech a zřizování nových podniků může být prováděna pouze regionálními podporami je nesprávný.

— Tribunál dále porušil nařízení č. 68/2001, bývalý čl. 87 odst. 3 písm. c) ES, jakož i zásadu rovného zacházení také tím, při posouzení nezbytnosti podpory uplatnil v rozporu s právem nevěcná kritéria. Při tomto přezkumu jednak nesměl zohlednit obchodní praxi a strategii příjemce podpory, neboť z hlediska práva upravujícího státní podpory by tímto ty podniky, které na základě interních standardů zavedly vysokou úroveň vzdělávání, byly znevýhodněny vůči těm podnikům, které mají nízkou úroveň vzdělávání. Podpory dále neměly být považovány za zbytné jen proto, že jejich uložení bylo stanoveno vnitrostátními právními normami. Neboť toto vede k tomu, že podniky z členských států, ve kterých zákon ukládá vysokou úroveň vzdělávání, by byly znevýhodněny vůči podnikům z členských států s relativně nízkou úrovní vzdělávání.

— Tribunál konečně porušil i bývalý čl. 87 odst. 3 písm. c) ES tím, že v rozporu s právem nezohlednil pozitivní vnější efekty dotčených vzdělávacích opatření.