

Žalobkyně zaprvé tvrdí, že se žalovaná dopustila několika zjevně nesprávných posouzení a že v rozporu s finančním nařízením ⁽¹⁾ a jeho prováděcími pravidly, jakož i se směrnicí 2004/18 ⁽²⁾ a článkem 253 ES odmítla žalobkyni poskytnout odůvodnění nebo vysvětlení. Tvrdí, že ji Komise vůbec neinformovala o relativních výhodách vítězného uchazeče, jak byla povinná, a ačkoliv jí o to žalobkyně písemně žádala. Podle žalobkyně byla vyjádření Komise vágní, neopodstatněná a zkratkovitá a nepředstavovala přiměřené odůvodnění. Žalobkyně dále tvrdí, že Komise ex-post opravila odůvodnění napadeného rozhodnutí poté, co hodnotící komise přezkoumala svou zprávu a rozhodla vypustit vyjádření týkající se úspěšného uchazeče.

Zadruhé žalobkyně tvrdí, že žalovaná porušila články 106 a 107 finančního nařízení, jakož i zásady transparentnosti a zákazu diskriminace tím, že nevyloučila uchazeče opírající se o práci vykonávanou v zemích, které nejsou členy WTO/GPA; žalobkyně tvrdí, že pokud měla být taková účast umožněna, mělo se postupovat spravedlivě, transparentně a nediskriminačním způsobem a měla být objasněna kritéria výběru, která byla použita k vyloučení nebo připuštění některých společností.

Zatřetí žalobkyně tvrdí, že se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení nabídky žalobkyně ve srovnání s ostatními účastníky a že porušila svou povinnost uvést odůvodnění, jelikož odůvodnění odmítnutí nabídky žalobkyně poskytnutá hodnotící komisí byla vágní a neopodstatněná.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společností (Úř. věst. 2002, L 248, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. 2004, L 134, s. 114).

Žaloba podaná dne 26. června 2009 — Wilo v. OHIM (Tvar motorové skříně)

(Věc T-253/09)

(2009/C 205/80)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wilo SE (Dortmund, Německo) (zástupce: G. Braun, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 30. března 2009, věc R 1184/2008-1;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka, která představuje motorovou skříň topného čerpadla, pro výrobky zařazené do tříd 7 a 11 (příhláška č. 5 805 692).

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 ⁽¹⁾], jelikož přihlášená ochranná známka má nezbytnou rozlišovací způsobilost.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

Žaloba podaná dne 26. června 2009 — Wilo v. OHIM (Vyobrazení zeleného krytu)

(Věc T-254/09)

(2009/C 205/81)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wilo SE (Dortmund, Německo) (zástupce: G. Braun, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 30. března 2009, věc R 1196/2008-1;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení.