

Třetí důvod protiprávnosti: Napadený rozsudek obsahuje v rozsahu, v němž je vyloučeno, že by dopis ze dne 29. května 2000 obsahoval lež (body 50 a 51), chybný výklad tohoto dopisu a zkreslení skutečností a musí být zrušen. Navrhovatelky rovněž usilují o zamítnutí vzájemné žaloby Komise ve věci samé, která směřuje k tomu, aby se ze znění žalob vyškrtlo navrhovatelkami vznesené obvinění, podle kterého Komise při vyhotovení dopisu ze dne 29. května 2000 uvedla ideologicky motivovanou lež tím, že dala na srozuměnou, že italské orgány při setkání dne 16. května 2000 ani nezmínily existenci podniku patřícího do kategorie třetí výzvy k účasti.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. února 2009 Volkerem Mergelem, Klausem Kampfenkelem, Burkartem Billem a Andreasem Herdenem proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) vydanému dne 16. prosince 2008 ve věci T-335/07, Volker Mergel a další v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-80/09 P)

(2009/C 90/29)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Volker Mergel, Klaus Kampfenkel, Burkart Bill, Andreas Herden (zástupce: G. P. Friderichs, advokát)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

- zrušit rozhodnutí Soudu prvního stupně Evropských společenství (druhého senátu) ze dne 16. prosince 2008 (č.j. T-335/07-33), které bylo účastníkům řízení podávajícím opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) zasláno dne 18. prosince 2008 faxem;
- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu dalšího účastníka řízení (dále jen „odpůrce“) ze dne 25. června 2007 (věc R0299/2007-4);
- uložit odpůrci náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Předmětem soudního sporu je otázka, zda pojem „Patentconsult“ pro služby zařazené do tříd 35, 41 a 42 může být chráněn jako ochranná známka. Soud prvního stupně zastával názor, že se v případě „Patentconsult“ jedná o údaj, který uvedené služby přímo a konkrétně popisuje.

Navrhovatelé opírají svůj kasační opravný prostředek o nesprávný výklad a nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 40/94.

Prvním důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelé namítají Soudem nesprávně provedenou kvalifikaci předmětné ochranné známky jako novotvar, který představuje vnímatelný rozdíl v porovnání s pouhým souhrnem popisných prvků. Soud odůvodnil nedostatek rozlišitelnosti předmětné ochranné známky tím, že ochranná známka „Patentconsult“ má běžnou strukturu obdobných označení jako „patent consulting“ nebo „patent consultancy“. Tato kvalifikace je ovšem nesprávná, neboť „Patentconsult“ právě nemá běžnou, a sice gramaticky správnou strukturu, ale od této struktury se liší, a je tak nápadným novotvarem, který představuje vnímatelný rozdíl v porovnání s pouhým souhrnem prvků „patent“ a „consult“.

Druhým důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelé poukazují na skutečnost, že Soud nesprávně posoudil výlučně popisnou povahu ochranné známky „Patentconsult“. Má se vycházet z toho, že pro popisnou povahu je irrelevantní, zda mohou být pro chráněné služby použity jiné pojmy. Navrhovatelé ovšem vychází z toho, že pro uplatnění požadavku dostupnosti je právě nutné použít jiný pojem než „Patentconsult“. Gramaticky nesprávný pojem „Patentconsult“ není právě pro uplatnění tohoto požadavku vhodný.

Nakonec třetím důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelé Soudu vytýkají, že neprávem shledal dřívější rozhodnutí odpůrce týkající se ochranné známky „Netmeetig“ a rozsudek Soudního dvora ve věci C-383/99 P týkající se ochranné známky „Baby-dry“ za irrelevantní. Podle tohoto uvedeného rozsudku je vnímatelný rozdíl ve formulaci v porovnání s terminologií způsobu vyjadřování používanému v běžném jazyce dotčené veřejnosti způsobilý přiznat označení potřebnou rozlišovací způsobilost. Tato judikatura musí být zohledněna, aby tak byla zachována kontinuita a spolehlivost rozhodnutí soudů Společenství.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Regeringsrätten (Švédsko) dne 26. února 2009 – X v. Skatteverket

(Věc C-84/09)

(2009/C 90/30)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Regeringsrätten

Účastníci původního řízení

Žalobce: X

Žalovaný: Skatteverket

Předběžné otázky

- 1) Mají být články 138 a 20 směrnice Rady [2006/112/ES] o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ vykládány v tom smyslu, že prodej je osvobozen od daně a dochází k pořízení uvnitř Společenství, jen pokud je přeprava ze státu původu započata v určité časové lhůtě?
- 2) Obdobně, mají být uvedené články vykládány v tom smyslu, že prodej je osvobozen od daně a dochází k pořízení uvnitř Společenství, jen pokud je přeprava ukončena ve státě určení v určité časové lhůtě?
- 3) Budou odpovědi na první a druhou otázku dotčeny, pokud je pořizován nový dopravní prostředek a pořizovatel je jednotlivec, který zamýšlí nakonec tento dopravní prostředek používat v určitém členském státě?
- 4) Kdy má být v souvislosti s pořízením uvnitř Společenství posouzeno, zda je dopravní prostředek nový v souladu s čl. 2 odst. 2 písm. b) směrnice Rady [2006/112/ES] o společném systému daně z přidané hodnoty?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1) ve znění opravy směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 335, s. 60)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Amtsgericht Schorndorf (Německo) dne 2. března 2009 –
Ingrid Putz v. Medianess Electronics GmbH**

(Věc C-87/09)

(2009/C 90/31)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Schorndorf

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Ingrid Putz

Žalovaná: Medianess Electronics GmbH

Předběžné otázky

- 1) Mají být ustanovení čl. 3 odst. 2 a odst. 3 třetího pododstavce směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES ⁽¹⁾ ze dne 25. května 1999 o některých aspek-

tech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která naznačuje, že prodávající v případě uvedení spotřebního zboží do stavu odpovídajícího smlouvě prostřednictvím náhradního dodání zboží, nemusí hradit náklady instalace náhradně dodaného spotřebního zboží do předmětu, do kterého spotřebitel instaloval spotřební zboží dodané v rozporu se smlouvou podle jeho povahy a účelu použití, pokud závazek instalace nebyl původně ve smlouvě?

- 2) Mají být ustanovení čl. 3 odst. 2 a odst. 3 třetího pododstavce výše uvedené směrnice vykládány v tom smyslu, že prodávající v případě uvedení spotřebního zboží do stavu odpovídajícího smlouvě prostřednictvím náhradního dodání zboží musí hradit náklady na vyjmutí spotřebního zboží dodaného v rozporu se smlouvou z předmětu, do kterého spotřebitel instaloval spotřební zboží podle jeho povahy a účelu použití?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES ze dne 25. května 1999 o některých aspektech prodeje spotřebního zboží a záruk na toto zboží (Úř. věst. L 171, s. 12; Zvl. vyd. 15/04 s. 223)

**Kasační opravný prostředek podaný dne 3. března 2009
General Química, S.A., Repsol Química, S.A., Repsol YPF,
S.A. proti rozsudku Soudu prvního stupně (šestého senátu)
vydanému dne 18. prosince 2008 ve věci T-85/06, General
Química, S.A. a další v. Komise Evropských společenství**

(Věc C-90/09 P)

(2009/C 90/32)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: General Química, S.A., Repsol Química, S.A., Repsol YPF, S.A. (zástupci: J. M. Jiménez-Laiglesia Oñate a J. Jiménez-Laiglesia Oñate, advokáti)

Další účastnice řízení: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek ze dne 18. prosince 2008 ve věci T-85/06 v rozsahu, v jakém zamítá důvod neplatnosti založený na zjevně nesprávném posouzení a na neexistenci odůvodnění společné a nerozdílené odpovědnosti navrhovatelek.