

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí prvního odvolacího senátu ze dne 10. dubna 2008 – R 709/2007-1, došlé dne 15. dubna 2008;
- uložit žalovanému náhradu nahraditelných nákladů, včetně nákladů původního řízení, včetně nákladů vedlejší účastnice řízení;
- podpůrně určit při zrušení rozhodnutí ze dne 10. dubna 2008 a ze dne 7. března 2007 – 1415C –, že návrh vedlejší účastnice řízení ze dne 8. listopadu 2005 byl nepřipustný.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* Obrazová ochranná známka „Bahman“ pro výrobky zařazené do třídy 34 (ochranná známka Společenství č. 427 336).

*Majitel ochranné známky Společenství:* Žalobkyně.

*Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:* AD Bulgartabac Holding.

*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* Prohlášení neplatnosti dotčené ochranné známky Společenství.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání žalobkyně.

*Dovolávané žalobní důvody:* Podmínky přípustnosti týkající se návrhu AD Bulgartabac Holding, které bylo třeba zohlednit z úřední povinnosti, nebyly zohledněny v rozporu s právem Společenství, nařízením (ES) č. 40/94<sup>(1)</sup> a jinými zásadami řízení.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

**Žaloba podaná dne 13. června 2008 – Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel v. OHIM – Schwarzbräu (ALASKA)**

(Věc T-225/08)

(2008/C 223/82)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (Ebersburg, Německo) (zástupce: P. Wadenbach, Rechtsanwalt)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Schwarzbräu GmbH (Zusmarshausen, Německo)

**Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. dubna 2008 (věc R 877/2004-4);
- zcela vymazat ochrannou známku Společenství č. 505 552 „ALASKA“ z důvodu existence absolutních důvodů pro zamítnutí;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení;
- podpůrně k prvnímu návrhu se navrhuje prohlásit ochrannou známku Společenství č. 505 552 „ALASKA“ za neplatnou alespoň pro následující výrobky: „minerální vody, sodovky a ostatní nealkoholické nápoje třídy 32“.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* Obrazová ochranná známka „ALASKA“ pro výrobky třídy 32 (ochranná známka Společenství č. 505 552)

*Majitelka ochranné známky Společenství:* Schwarzbräu GmbH.

*Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:* Žalobkyně.

*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* Zamítnutí návrhu na prohlášení dotčené ochranné známky za neplatnou.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání žalobkyně.

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (ES) č. 40/94<sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, 1994, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

**Žaloba podaná dne 13. června 2008 – Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel v. OHIM – Schwarzbräu (Alaska)**

(Věc T-226/08)

(2008/C 223/83)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (Ebersburg, Německo) (zástupce: P. Wadenbach, advokát)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Schwarzbräu GmbH (Zusmarshausen, Německo)

### Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. dubna 2008 (číslo jednací R 1124/2004-4);
- v plném rozsahu zrušit ochrannou známku Společenství č. 505 503 „Alaska“ z důvodu existence absolutních důvodů pro zamítnutí;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení;
- podpůrně je k druhému návrhu požadováno, aby byla ochranná známka Společenství č. 505 503 „Alaska“ prohlášena za neplatnou přinejmenším pro následující výrobky: „minerální vody, sodovky a ostatní nealkoholické nápoje náležející do třídy 32“.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

**Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:** Slovní ochranná známka „Alaska“ pro výrobky zařazené do třídy 32 (ochranná známka Společenství č. 505 503).

**Majitel ochranné známky Společenství:** Schwarzbräu GmbH.

**Účastník řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:** Žalobkyně.

**Rozhodnutí zrušovacího oddělení:** Částečné vyhovění návrhu na prohlášení neplatnosti dotčené ochranné známky.

**Rozhodnutí odvolacího senátu:** Zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti dotčené ochranné známky.

**Dovolávané žalobní důvody:** Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (ES) č. 40/94 (<sup>1</sup>).

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

**Žaloba podaná dne 17. června 2008 – Asenbaum Fine Arts v. OHIM (WIENER WERKSTÄTTE)**

(Věc T-230/08)

(2008/C 223/84)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Asenbaum Fine Arts Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: P. Vogel, Rechtsanwalt)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhová žádání žalobkyně

- změnit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 10. dubna 2008 (věc R 1573/2006-4) tak, aby bylo odvolání podané žalobkyní dne 29. listopadu 2006 vyhověno v celém rozsahu, nebo, podpůrně, pro třídy 6, 11 [s výjimkou svítlen (elektrických), prosvěcovacích lamp, stropních svítidel a stojacích lamp], 14 [s výjimkou bonboniér], 16, 20, 21 [s výjimkou bonboniér] a 34;
- dále podpůrně, zrušit napadené rozhodnutí a vrátit věc OHIM, aby řízení doplnil;
- uložit Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu náhradu nákladů řízení, včetně nákladů odvolacího řízení před uvedeným úřadem.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

**Dotčená ochranná známka Společenství:** Slovní ochranná známka „WIENER WERKSTÄTTE“ pro výrobky spadající do tříd 6, 11, 14, 16, 20, 21 a 34 (příhláška č. 4 133 501).

**Rozhodnutí průzkumového referenta:** Zamítnutí přihlášky k zápisu.

**Rozhodnutí odvolacího senátu:** Zamítnutí odvolání.

**Dovolávané žalobní důvody:** Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 40/94 (<sup>1</sup>), jelikož ochranná známka, která byla předmětem přihlášky, není popisná ani nepostrádá rozlišovací způsobilost.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).