

Komise má za to, že tato práva veta představují omezení pohybu kapitálu a svobody usazování. Uvedená opatření představují překážku přímých investic, portfoliových investic a výkonu svobody usazování.

Uvedená zvláštní práva státu jsou státními opatřeními vzhledem k tomu, že zvláštní akcie nevyplývají z obvyklého použití práva společnosti.

Zmíněné *golden shares* nesouvisejí s legitimními cíli obecného zájmu, a zvláště ne s těmi, kterých se dovolává portugalský stát, konkrétněji, s bezpečností a veřejným pořádkem, zachováním kabelových sítí a nepřetržitostí činností PT v maloobchodním i velkoobchodním rozsahu, koncesí pro veřejnou službu, způsobem regulace trhu telekomunikací a případného narušení kapitálového trhu.

V každém případě portugalský stát porušuje zásadu proporcionality vzhledem k tomu, že dotčená opatření nejsou vhodná k zajištění dosažení sledovaných cílů a překračují rámec toho, co je nezbytné k dosažení těchto cílů.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Østre Landsret (Dánsko) dne 28. dubna 2008 – NCC Construction Danmark A/S v. Skatteministeriet

(Věc C-174/08)

(2008/C 171/37)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Østre Landsret.

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: NCC Construction Danmark A/S.

Žalované: Skatteministeriet.

Předběžné otázky

1. Má se pojem „*příležitostné operace s nemovitostmi*“ uvedený v druhé větě čl. 19 odst. 2 šesté směrnice ⁽¹⁾ vykládat tak, že se týká činností stavební společnosti, která musí platit DPH v souvislosti s následným prodejem nemovitosti postavené na její účet, jestliže jde o činnost plně podléhající DPH a jejímž cílem je opětovný prodej?
2. Je pro účely odpovědi na první otázku relevantní rozsah, v jakém prodejní činnosti, jsou-li vnímány odděleně, zahrnují využití zboží a služeb, které podléhají DPH?
3. Je v souladu ze zásadou neutrality DPH, když stavební společnost, která podle právní úpravy předmětného člen-

ského státu – na základě čl. 5 odst. 7 a čl. 6 odst. 3 šesté směrnice – je povinna platit DPH ze svých interních plnění v souvislosti se stavbou budov na svůj účet s cílem následného prodeje, má pouze nárok na částečný odpočet DPH z provozních nákladů vynaložených pro potřeby stavební společnosti, jestliže následný prodej nemovitostí je podle právní úpravy členského státu, týkající se DPH, osvobozen od DPH na základě čl. 28 odst. 3 písm. b) šesté směrnice ve spojení s bodem 16 její přílohy F?

⁽¹⁾ Šestá směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obrátu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně (Úř. věst. L 145, 1977, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Dioikitiko Efeteio Thessaloniki (Řecko) dne 28. dubna 2008 – Maria Kastrinaki v. Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Věc C-180/08)

(2008/C 171/38)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Dioikitiko Efeteio Thessaloniki

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Maria Kastrinaki

Žalovaná: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Předběžné otázky

- 1) Jsou příslušné orgány oprávněny, ve smyslu ustanovení článků 1, 2, 3, 4 směrnice 89/48/EHS, vykládaných ve světle článků 149 a 150 Smlouvy o založení Evropského společenství, poté, co státní příslušník některého členského státu, jenž uplatňuje diplom, který jako takový spadá do působnosti směrnice 89/48/EHS, byl přijat do pracovního poměru veřejnoprávní právnickou osobou a vykonává regulované povolání v hostitelském členském státě na základě soukromoprávní pracovní smlouvy na dobu neurčitou a který postupuje v rámci služebního postupu z hlediska třídy a platu v souladu s uvedeným diplomem, odepřít tomuto státnímu příslušníkovi vykonávat jeho profesní práva z důvodu nemožnosti uznat akademickou rovnocennost uvedeného

diplomu pro účely zařazení do kategorie a platové třídy odpovídajících tomuto diplomu, a to pouze proto, že tento diplom byl sice vydán orgánem členského státu původu, avšak dotyčný absolvoval studium, jehož část byla na základě franchisingové dohody poskytnuta v hostitelském členském státě na institutu, který přestože svobodně působí v hostitelském členském státě, není jako takový uznán za vzdělávací institut na základě obecného ustanovení právních předpisů hostitelského členského státu?

- 2) Jsou příslušné orgány oprávněny, ve smyslu ustanovení směrnice 89/48/EHS, která byla do řeckého právního řádu provedena společnou vyhláškou ministerstev č. A4/4112/247/1992, vykládaných ve světle čl. 39 odst. 1, čl. 40 prvního pododstavce, článku 43, čl. 47 odst. 1, článků 49 a 55 Smlouvy o založení Evropského společenství, odepřít státnímu příslušníkovi některého členského státu, který je v pracovním poměru s veřejnoprávní právnickou osobou na základě soukromoprávní pracovní smlouvy na dobu neurčitou a kterému bylo vydáno povolení k výkonu povolání podle ustanovení směrnice 89/48/EHS, provedené do řeckého právního řádu společnou vyhláškou ministerstev č. A4/4112/247/1992, výkon jeho profesních práv plynoucích z povolení k výkonu povolání, jež mu bylo vydáno, z důvodu, že nebyla uznána též akademická rovnocennost jeho diplomu?

společnou vyhláškou ministerstev č. A4/4112/247/1992, vykládaných ve světle čl. 39 odst. 1, čl. 40 prvního pododstavce, článku 43, čl. 47 odst. 1, článků 49 a 55 Smlouvy o založení Evropského společenství, odepřít státnímu příslušníkovi některého členského státu, který je držitelem diplomu spadajícího do působnosti směrnice 89/48/EHS a který je v pracovním poměru s veřejnoprávní právnickou osobou na základě soukromoprávní pracovní smlouvy na dobu neurčitou a jemuž bylo vydáno jednak povolení užívat svůj profesní titul příslušnými orgány státu původu a jednak povolení k výkonu povolání příslušnými orgány hostitelského státu podle ustanovení směrnice 89/48/EHS, provedené do řeckého právního řádu společnou vyhláškou ministerstev č. A4/4112/247/1992, kariérní postup z hlediska třídy a platu prostřednictvím jmenování úředníkem na tabulkové místo, pro které je vyžadováno vysokoškolské vzdělání, s odpovídající platovou třídou, a to proto, že nelze uznat akademickou rovnocennost vysokoškolského diplomu vydaného členským státem původu, jelikož část studia byla na základě franchisingové smlouvy absolvována v hostitelském členském státě v soukromém vzdělávacím zařízení, které není tímto členským státem uznáno za vzdělávací institut?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Dioikitiko Efeteio Thessaloniki (Řecko) dne 28. dubna 2008 – Maria Kastrinaki v. Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

(Věc C-186/08)

(2008/C 171/39)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Dioikitiko Efeteio Thessaloniki

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Maria Kastrinaki

Žalovaná: Panepistimiako Geniko Nosokomeio Thessalonikis ACHEPA

Předběžné otázky

Jsou příslušné orgány oprávněny, ve smyslu ustanovení směrnice 89/48/EHS, která byla do řeckého právního řádu provedena

Žaloba podaná dne 7. května 2008 – Komise Evropských společenství v. Nizozemské království

(Věc C-190/08)

(2008/C 171/40)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: M. Condou-Durande a R. Troosters, zmocněnci)

Žalovaný: Nizozemské království

Návrhová žádání žalobkyně

— určit, že tím, že Nizozemské království nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k tomu, aby bylo dosaženo souladu se směrnicí Rady 2004/83/ES⁽¹⁾ ze dne 29. dubna 2004 o minimálních normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli žádat o postavení uprchlíka nebo osoby, která z jiných důvodů potřebuje mezinárodní ochranu, a o obsahu poskytované ochrany, nebo to v každém případě nesdělila Komisi, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z uvedené směrnice.

— uložit Nizozemskému království náhradu nákladů řízení.