

Žalobkyně tvrdí, že rozdíl mezi částkami, které Řecký stát dluží OA/OAS, jak byly přibližně určeny v rozhodnutí Komise 2003/372/ES⁽¹⁾, a odškodněním přiznaným OA/OAS rozhodnutím ze dne 20. prosince 2006 představuje zvýhodnění ve smyslu pravidel o státní podpoře přiznané společnosti. Přiznání takového zvýhodnění je podle žalobkyně připsatelné Řeckému státu, jelikož soud v rozhodčím řízení jednal jako orgán státu.

Žalobkyně dále tvrdí, že Komise měla povinnost provést důkladné a nestranné šetření obdržené stížnosti, aby buď přijala rozhodnutí, kterým by prohlásila, že opatření státu nepředstavují podporu ve smyslu čl. 87 odst. 1 ES, nebo by prohlásila, že je třeba tato opatření kvalifikovat jako podporu ve smyslu uvedeného ustanovení, ale že jsou tato opatření slučitelná se společným trhem podle čl. 87 odst. 2 nebo 3 ES, nebo aby zahájila řízení podle čl. 88 odst. 2 ES.

Žalobkyně dále uvádí, že doba sedmi měsíců, která uplynula mezi stížností žalobkyně a její výzvou dopisem, byla nepřiměřeně dlouhá a že nečinnost Komise během této doby představuje nečinnost ve smyslu článku 232 ES.

(¹) Rozhodnutí Komise 2003/372/ES ze dne 11. prosince 2002 o podpoře poskytnuté Řeckem ve prospěch společnosti Olympic Airways (oznámeno pod číslem dokumentu K(2002) 4831 (Úř. věst. L 132, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2007 Nikosem Giannopoulosem proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu vydanému dne 20. září 2007 ve věci F-111/06, Giannopoulos v. Rada

(Věc T-436/07 P)

(2008/C 22/94)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Nikos Giannopoulos (Wezembeek-Oppem, Belgie) (zástupci: S. Rodrigues a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

- prohlásit projednávaný kasační opravný prostředek za přípustný;
- zrušit rozsudek Soudu pro veřejnou službu vydaný dne 20. září 2007 ve věci F-111/06;

- vyhovět návrhovým žádáním směřujícím ke zrušení a k náhradě škody uplatněným žalobcem v prvním stupni;
- uložit žalované v prvním stupni náhradu veškerých nákladů řízení souvisejících s žalobou na neplatnost a s kasačním opravným prostředkem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje účastník řízení, který jej podává, důvody vycházející z nedostatečného odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu v odpovědi Soudu na první žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 31 odst. 2 statutu, který výše uvedený účastník řízení uplatnil v prvním stupni.

Žaloba podaná dne 5. prosince 2007 – Huta Buczek v. Komise

(Věc T-440/07)

(2008/C 22/95)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Huta Buczek sp. z o. o. (Sosnowiec, Polsko) (zástupce: D. Szlachetko-Reite, advokátka)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit článek 1, čl. 3 odst. 1 a čl. 3 odst. 3 rozhodnutí Komise ze dne 23. října 2007 o státní podpoře č. C 23/2006 (ex NN 35/2006), kterou Polsko poskytlo výrobci oceli Technologie Buczek Group;
- podpůrně zrušit článek 1, čl. 3 odst. 1 a čl. 3 odst. 3 rozhodnutí Komise ze dne 23. října 2007 o státní podpoře č. C 23/2006 (ex NN 35/2006), kterou Polsko poskytlo výrobci oceli Technologie Buczek Group v rozsahu, v němž Komise nařizuje vrácení podpory společností Huta Buczek sp. z o. o.;
- zrušit článek 4 a článek 5 rozhodnutí Komise ze dne 23. října 2007 o státní podpoře č. C 23/2006 (ex NN 35/2006), kterou Polsko poskytlo výrobci oceli Technologie Buczek Group, v rozsahu, ve kterém se týkají vrácení podpory společností Huta Buczek sp. z o. o.;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně opírá svá návrhová žádání o následující žalobní důvody:

- Podle názoru žalobkyně byl chybnou kvalifikací okolnosti, že společnost Technologie Buczek S.A. má nedoplatky vůči veřejnoprávním subjektům, jako podpory, která je neslučitelná se společným trhem, porušen čl. 88 odst. 2 ES a čl. 87 odst. 1 ES. Příslušné tvrzení Komise vychází z nesprávného předpokladu, že veřejnoprávní subjekty upustily od provedení exekuce vůči společnosti Technologie Buczek S.A. Porušení čl. 88 odst. 2 ES a čl. 87 odst. 1 ES vyplývá rovněž z toho, že polskému státu bylo nařízeno zpětné vymáhání podpory, která je považována za neslučitelnou se společným trhem, přestože Polsko společnosti Technologie Buczek S.A. ani společnosti Technologie Buczek Group neposkytlo podporu ve výši, která je uvedena v rozhodnutí, jakož i z toho, že částka podpory, jejíž vrácení musí být vyžadováno, byla stanovena svévolně bez právního základu a bez hospodářského odůvodnění. Porušení čl. 88 odst. 2 ES a čl. 87 odst. 1 ES dále spočívá v tom, že polskému státu bylo nařízeno zpětné vymáhání podpory od společnosti Huta Buczek sp. z o. o., přestože neexistuje žádný podklad pro předpoklad, že by tato společnost mohla být skutečným příjemcem některé z podpor poskytnutých společnosti Technologie Buczek S.A., a přestože jí nebyla žádná podpora poskytnuta, jakož i v předpokladu, že skutečnými příjemci údajné podpory byly pouze společnosti Huta Buczek sp. z o. o. a Buczek Automotive sp. z o. o., přestože těmto připadla pouze část majetku společnosti Technologie Buczek S.A.
- Zásada řádné správy zakotvená v článku 253 ES a článku 41 Listiny základních práv Unie byla porušena tím, že rozhodnutí chybí řádné odůvodnění, ze kterého by žalobkyně mohla zjistit důvody pro jeho vydání, a že tím bylo vydáno rozhodnutí, které je svým obsahem pro žalobkyni nesrozumitelné, jakož i tím, že skutkový stav, který je pro tuto věc relevantní, byl zjištěn chybně a nedostatečně.

- Článek 5 odst. 3 ES a z něj vyplývající zásada proporcionality byla porušena tím, že společnosti Huta Buczek sp. z o. o. byla uložena povinnost vrátit podporu, přestože takovýto postup není k dosažení cílů stanovených ve Smlouvě ani vhodný, ani nezbytný; zejména není odůvodněn nutností odstranit podporu, která není slučitelná se společným trhem.
- Zásada právní jistoty byla porušena tím, že smluvnímu partneru osoby, která má nedoplatky vůči veřejnoprávním subjektům, je uloženo vrácení podpory, kterou nikdy neobdržel a ze které neměl nikdy prospěch, jakož i tím, že vztah, ve kterém součástí koncernu Technologie Buczek S.A. měly prospěch z údajně poskytnuté podpory, byl stanoven svévolně; vlastnické právo bylo porušeno tím, že bylo nařízeno zpětné vymáhání části státní podpory od osoby, která nikdy žádnou podporu nezískala, a která proto také fakticky nikdy nebyla zvýhodněna; jedná se o zneužití, protože rozhodnutí bylo vydáno za jiným účelem než za účelem odstranění podpory, která je neslučitelná se společným trhem.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 6. prosince 2007 –
Microsoft v. Komise**

(Věc T-271/06) ⁽¹⁾

(2008/C 22/96)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 2.12.2006.