

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „JURADO“ (příhláška č. 240 218).

Výrobek nebo služba: výrobek třídy 30.

Majitel dotčené ochranné známky: CAFETAL DE COSTA RICA S.A.

Rozhodnutí napadané před odvolacím senátem: zamítnutí oddělením správy ochranných známek a právních záležitosti žádosti o navrácení do původního stavu podané žalobkyní, která je majitelkou dotčené ochranné známky, poté, co byl zrušen zápis této ochranné známky z toho důvodu, že její majitelka nepožádala o její obnovení.

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: porušení práv obhajoby a nesprávný výklad v projednávaném případě článku 47 a čl. 78 odst. 1 nařízení (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství.

Žaloba podaná dne 19. listopadu 2007 – Aer Lingus Group v. Komise

(Věc T-411/07)

(2008/C 8/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aer Lingus Group plc (Dublin, Irsko) (zástupci: A. Burnside, solicitor, B. van de Walle de Ghelcke, advokát, T. Snels, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— Zrušit napadené rozhodnutí přijaté Evropskou komisí dne 11. října 2007;

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na základě této žaloby se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise K(2007) 4600 ze dne 11. října 2007, kterým Komise zamítla žádost žalobkyně o zahájení řízení podle čl. 8 odst. 4 a o přijetí předběžných opatření podle čl. 8 odst. 5 nařízení Rady (ES) č. 139/2004 (dále jen „nařízení ES

o spojování podniků“), které následovalo po rozhodnutí Komise K(2007) 3104 ze dne 27. června 2007 (dále jen „rozhodnutí o zákazu“) prohlašujícím spojení za neslučitelné se společným trhem a fungováním Dohody o EHP (věc č. COMP/M.4439 – Ryanair – Aer Lingus).

Žalobkyně tvrdí, že Komise nesprávně vyložila a použila čl. 8 odst. 4 a 5 nařízení ES o spojování podniků tím, že rozhodla, že neměla pravomoc požadovat, aby se Ryanair, po rozhodnutí o zákazu, zbavil svého minoritního podílu v Aer Lingus, nebo přijmout další opatření k obnovení *status quo ante* nebo přijmout v mezidobí předběžná opatření.

Žalobkyně zejména tvrdí, že vzhledem k tomu, že Komise výlučně zacházela s tímto minoritním podílem a související veřejnou nabídkou Ryanair za Aer Lingus jako s nedílnou součástí stejného spojení, vyplývá z toho, že zakázané spojení bylo částečně uskutečněno. Mimoto, žalobkyně tvrdí, že čl. 8 odst. 4 a 5 nařízení ES o spojování podniků zplnomocňuje Komisi za těchto okolností jednat, aby se zaměřila na nepříznivé účinky na hospodářskou soutěž vyplývající z tohoto akciového podílu spojujícího dvě společnosti, o kterých bylo rozhodnuto, že jsou navzájem nejbližšími konkurenty v leteckých spojích z Irska a nazpátek.

Žalobkyně dále tvrdí, že Komise jednala v rozporu s čl. 21 odst. 3 nařízení ES o spojování podniků tím, že neprosadila svou výhradní příslušnost a místo toho ponechala možnost zásahu za strany členských států.

Žaloba podaná dne 14. listopadu 2007 – Bayern Innovativ v. OHIM – Life Sciences Partners Perstock (LifeScience)

(Věc T-413/07)

(2008/C 8/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bayern Innovativ – Bayerische Gesellschaft für Innovation und Wissenstransfer mbH (Norimberk, Německo) (zástupci: A. Beschorner, B. Glaser, C. Thomas, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Life Sciences Partners Perstock N.V. (Amsterdam, Nizozemsko)