

**Předběžná otázka**

Musejí být ustanovení čl. 6 odst. 2 ve spojení s odst. 1 druhou větou směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES ze dne 20. května 1997 týkající se ochrany spotřebitelů v oblasti smluv uzavřených na dálku <sup>(1)</sup> vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že prodejce v případě odstoupení od smlouvy ve stanovené lhůtě ze strany spotřebitele může požadovat náhradu hodnoty za užívání dodaného zboží?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 144, s. 19.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht für Strafsachen Wien (Rakousko) dne 31. října 2007 – Trestní řízení proti Vladimíru Turanskému**

(Věc C-491/07)

(2008/C 22/49)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landesgericht für Strafsachen Wien

**Účastníci původního řízení**

Vladimír Turanský

**Předběžné otázky**

Je třeba vykládat zákaz dvojího trestu stanovený v článku 54 Úmluvy k provedení Schengenské dohody ze dne 14. června 1985 mezi vládami států Hospodářské unie Beneluxu, Spolkové republiky Německo a Francouzské republiky o postupném odstraňování kontrol na společných hranicích <sup>(1)</sup>, podepsané dne 19. června 1990 v Schengenu (Lucembursko), v tom smyslu, že brání trestnímu stíhání podezřelého v Rakouské republice na základě určitého skutkového stavu, jestliže bylo ve Slovenské republice po jejím přistoupení k Evropské unii trestní řízení ohledně stejného skutkového stavu zastaveno tím způsobem, že policejní orgán po meritorním zkoumání pravomocně ukončí trestní řízení usnesením o zastavení trestního stíhání bez další sankce?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 239, s. 19.

**Žaloba podaná dne 7. listopadu 2007 – Komise Evropských společenství v. Polská republika**

(Věc C-492/07)

(2008/C 22/50)

Jednací jazyk: polština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: A. Nijenhuis a K. Mojzesowicz, zmocněnci)

Žalovaná: Polská republika

**Návrhová žádání žalobkyně**

- určit, že Polská republika tím, nezajistila provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES <sup>(1)</sup> ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice) a obzvláště jejího čl. 2 písm. k), který se týká definice účastníka, do vnitrostátního práva, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z této směrnice,
- uložit Polské republice náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 30. dubna 2004.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 108, s. 33; Zvl. vyd. 13/29, s. 349.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Patent- und Markensenat (Rakousko) dne 14. listopadu 2007 – Silberquelle GmbH v. Maselli-Strickmode GmbH**

(Věc C-495/07)

(2008/C 22/51)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Patent- und Markensenat

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Silberquelle GmbH

Žalovaná: Maselli Strickmode GmbH