

- souvisejících s řízením probíhajícím u Tribunálu Evropské unie;
- souvisejících rovněž se všemi řízeními zahájenými před vnitrostátními soudy.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobci uvádějí, že byla založena mimosmluvní odpovědnost Evropské unie závažným porušením čl. 40 odst. 2 SFEU, jelikož článek 28 nařízení Rady (ES) č. 1493/1999 ze dne 17. května 1999 o společné organizaci trhu s vínem⁽¹⁾, jak bylo provedeno nařízením Komise (ES) č. 1623/2000⁽²⁾ a zachováno nařízením Rady (ES) č. 479/2008⁽³⁾, zakazuje výrobcům vína získaného z odrůd hroznů s dvojím účelem, aby sami destilovali na alkohol množství vína s označením původu vyrobené nad rámec běžně vinifikovaného množství.

Žalobci byli systematicky stíháni a odsuzováni vnitrostátními orgány za to, že nedodali množství vyrobené nad rámec běžně vinifikovaného množství, které nebylo vyvezeno jako víno do třetích zemí, ke státem předepsané destilaci na alkohol ve schválených palírnách.

Žalobci mimo jiné poukazují na to, že jde o porušení naprosto jasných a jednoznačných předpisů, u nichž neměly orgány Unie žádnou posuzovací pravomoc. Uplatňují porušení zásady zákazu diskriminace, právní jistoty, proporcionality, „estoppel“, presumpce nevinny, řádné správy, péče a vlastnického práva, jakož i nepřiměřený zásah do svobody vyrábět průmyslové výrobky a uvádět je na trh a nepřiměřené rozšíření použití nařízení, jehož cílem je stabilizace trhu a záruka určitých příjmů výrobcům, na případy, kdy ze strany těchto výrobců nejsou žádné žádosti o financování.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 179, s. 1.

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 1623/2000 ze dne 25. července 2000, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 1493/1999 o společné organizaci trhu s vínem, jež se týká mechanismů trhu (Úř. věst. L 194, s. 45).

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 479/2008 ze dne 29. dubna 2008 o společné organizaci trhu s vínem, o změně nařízení (ES) č. 1493/1999, (ES) č. 1782/2003, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 3/2008 a o zrušení nařízení (EHS) č. 2392/86 a (ES) č. 1493/1999 (Úř. věst. L 148, s. 1).

Usnesení Tribunálu ze dne 8. dubna 2011 — Bakkers v. Rada a Komise

(Věc T-146/97)⁽¹⁾

(2011/C 173/31)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 199, 28.6.1997.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. dubna 2011 — Quantum v. OHIM — Quantum (Q Quantum CORPORATION)

(Věc T-31/08)⁽¹⁾

(2011/C 173/32)

Jednací jazyk: řečtina

Předseda pátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 92, 12.4.2008.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. dubna 2011 — Amor v. OHIM — Jablonex Group (AMORIKE)

(Věc T-371/10)⁽¹⁾

(2011/C 173/33)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 288, 23.10.2010.