

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR ESVO

**Žádost o poradní stanovisko Soudního dvora ESVO předložená soudem Héraðsdómur Reykjavíkur  
dne 22. května 2015 ve věci Ferskar kjötvörur ehf. v. islandský stát**

(Věc E-17/15)

(2016/C 199/08)

Dopisem ze dne 22. května 2015, který podatelna Soudního dvora ESVO obdržela dne 16. června 2015, požádal Héraðsdómur Reykjavíkur (okresní soud v Reykjavíku) Soudní dvůr ESVO o poradní stanovisko ve věci Ferskar kjötvörur ehf. v. islandský stát, týkající se následujících otázek:

1. Spadá do oblasti působnosti Dohody o EHP vymezené v článku 8 této dohody i případ, kdy členský stát této dohody má pravomoc stanovit pravidla týkající se dovozu výrobků ze syrového masa, a není tedy v tomto ohledu vázán ustanoveními Dohody o EHP a právních aktů na ní založených?
2. Je-li odpověď na první otázku záporná, vyvstává otázka, zda je skutečnost, že by členský stát Dohody o EHP měl stanovovat pravidla vyžadující, aby dovozce výrobků ze syrového masa požádal před dovozem daných výrobků o zvláštní povolení, a že daný členský stát EHP pro tyto účely vyžaduje předložení dovozního prohlášení, informací o zemi původu a výroby, druhu výrobku a výrobci a požadovaných osvědčení, včetně osvědčení potvrzujícího, že výrobky byly po určitou dobu před celním odbavením skladovány ve zmrazeném stavu, v souladu s ustanoveními směrnice Rady 89/662/EHS.
3. Vnitrostátní soud žádá Soudní dvůr o stanovisko, zda jsou pro zodpovězení druhé otázky relevantní ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002.
4. V návaznosti na druhou a třetí otázku vnitrostátní soud žádá o odpověď na otázku, zda skutečnost, kdy členský stát Dohody o EHP stanoví soubor pravidel, podle kterých není do tohoto státu povolen dovoz výrobků ze syrového masa, vytváří technickou překážku obchodu ve smyslu článku 18 Dohody o EHP.
5. Vnitrostátní soud požaduje stanovisko ohledně toho, zda skutečnost, že pravidla státu EHP, který je státem určení, povolují udělovat výjimky z obecného zákazu uvedeného ve čtvrté otázce, má dopad na odpověď na tuto otázku.
6. Je-li odpověď na čtvrtou nebo pátou otázku kladná, požaduje se odpověď na otázku, ve kterých případech by zákaz dovozu výrobků ze syrového masa, zohledňující podle potřeby okolnosti uvedené v páté otázce, mohl být považován za odůvodněný podle článku 13 Dohody o EHP. Vnitrostátní soud požaduje rovněž odpověď na otázku, jaké požadavky by měly být stanoveny ve světle zásady předběžné opatrnosti vyplývající z práva EHP, pokud jde o dokazování.