

Žádost o poradní stanovisko Soudního dvora ESVO předložená Hæstiréttur Íslands dne 15. prosince 2011 ve věci Aresbank SA proti Landsbankinn hf., Fjármálaeftirlitið (úrad pro finanční dohled) a Island

(Věc E-17/11)

(2012/C 128/05)

Dopisem, který podatelna soudu obdržela dne 16. prosince 2011, požádal Hæstiréttur Íslands (Nejvyšší soud Islandu) Soudní dvůr ESVO o stanovisko ve věci Aresbank SA proti Landsbankinn hf., Fjármálaeftirlitið (úrad pro finanční dohled) a Island, týkající se následujících otázek:

- 1) Lze prostředky, které banka A poskytne bance B a které banka B musí splatit bance A k předem stanovenému datu, společně s úroky, které byly speciálně sjednány, považovat za vklad ve smyslu čl. 1 odst. 1 směrnice 94/19/ES o systémech pojištění vkladů, i když dotčené prostředky poté, co dorazí do banky B nejsou uloženy na speciální účet na jméno banky A, banka B nevydá bance A žádné zvláštní dokumenty, které by zaznamenávaly přijetí těchto prostředků, nezaplatí pojistné ve vztahu k těmto prostředkům záručnímu fondu pro vkladatele a investory a dotyčné prostředky nejsou u banky B zaúčtovány jako vklad? V souvislosti s touto otázkou se předpokládá, že banka A i banka B jsou držitelkami licencí k působení jako komerční banky v různých státech v Evropském hospodářském prostoru.
- 2) Je-li zodpovězena první otázka, má nějaký význam, zda stát, kde má banka B své sídlo, využil povolení podle čl. 7 odst. 2 směrnice 94/19/ES o systémech pojištění vkladů (viz příloha I položka 1) k vynětí vkladů finančních institucí z pojištění vkladů?
- 3) Je-li zodpovězena první otázka, má nějaký význam to, že banka A, která je držitelkou licence k působení jako komerční banka podle práva smluvní strany, na jejímž území působí, nevyužije povolení, kterým na základě své licence disponuje, k přijímání vkladů od veřejnosti, ale financuje své operace z prostředků svého vlastníka a z vydávání finančních nástrojů, přičemž tyto peníze následně opět půjčuje na takzvaném mezibankovním trhu?