

ROZSUDEK SOUDU**ze dne 30. listopadu 2012****ve věci E-19/11****Vín Trío ehf. v. Island**

(Volný pohyb zboží – Připustnost – Zahrnutí výrobků – Články 11 a 16 Dohody o EHP – Státní monopoly obchodní povahy – Pravidla o existenci a provozování monopolu – Pravidla pro výběr výrobků – Odmítnutí prodávat nápoje obsahující stimulanty, jako např. kofein – Diskriminace mezi domácími a dováženými výrobky – Absence domácí produkce)

(2013/C 75/08)

Ve věci E-19/11 Vín Trío ehf. v. Island – ŽÁDOST o stanovisko Soudního dvora podle článku 34 Dohody mezi státy ESVO o zřízení Kontrolního úřadu a Soudního dvora, předložená soudem *Héraðsdómur Reykjavíkur* (okresní soud v Reykjavíku) ohledně otázky, zdali články 11 a 16 Dohody o EHP brání tomu, aby subjekt mající státní monopol na maloobchodní prodej alkoholu odmítl prodávat ve svých maloobchodních prodejnách alkoholické nápoje obsahující stimulanty, jako např. kofein – Soud ve složení Carl Baudenbacher, předseda, Per Christiansen (soudce-zpravodaj) a Páll Hreinsson vynesl dne 30. listopadu 2012 rozsudek, jehož výrok zní:

Není v rozporu s ustanovením čl. 16 odst. 1 Dohody o EHP, jestliže stát EHP v právních předpisech nebo správních aktech stanoví, že subjekt mající státní monopol na maloobchodní prodej alkoholu může odmítnout prodávat ve svých maloobchodních prodejnách alkoholické nápoje obsahující stimulanty, jako např. kofein.

Toto pravidlo pro výběr výrobků se však musí použít stejným způsobem na domácí i dovážené alkoholické nápoje obsahující stimulanty. Nejsou-li tyto nápoje v daném státě vyráběny, jako je tomu v tomto případě, a není-li cílem pravidla pro výběr výrobků chránit domácí produkci podobných výrobků, nelze mít za to, že toto pravidlo znevýhodňuje hospodářské subjekty či výrobky z jiných států EHP.