

Portugalská republika stále nepřijala opatření, která měla přijmout ohledně hospodářských subjektů, na něž se použije zákon, který je v rozporu s články 28 ES a 30 ES.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz (Rakousko) dne 9. řřjna 2007 – Veli Elshani v. Hauptzollamt Linz**

(Věc C-459/07)

(2007/C 297/49)

**Žaloba podaná dne 10. řřjna 2007 – Komise Evropských společenství v. Portugalská republika**

Jednací jazyk: němcina

(Věc C-458/07)

(2007/C 297/48)

Jednací jazyk: portugalština

**Předkládající soud**

Unabhangiger Finanzsenat, Auenstelle Graz

**Účastníci řřzení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: P. Andrade a G. Braun, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika

**Účastníci puvodního řřzení**

Žalobce: Veli Elshani

Žalovaný: Hauptzollamt Linz

**Návrhová řřdání žalobkyně**

- určit, že Portugalská republika tím, že nezajistila, aby byl pro koncové uživatele přístupný alespoň jeden úplný účastnický seznam a alespoň jedna úplná telefonní informační služba o účastnických číslech v souladu s ustanoveními čl. 5 odst. 1 a 2 a čl. 25 odst. 1 a 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne 7. března 2002 o univerzální službě a právech uivatелů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací <sup>(1)</sup>, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z uvedené směrnice a
- uložit Portugalská republika náhradu nákladů řřzení.

**Žalobní duvody a hlavní argumenty**

V Portugalsku telefonní účastníci Vodafone, kteří chtěli být uvedeni v účastnickém seznamu univerzální služby, v něm stále ještě nejsou uvedeni.

Regulační orgán ANACOM ještě stále nerozhodl o formátu a podmínkách poskytování dotčených informací. Za současnou právní situaci je odpovědný portugalský stát.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 108, s. 51; Zvl. vyd. 13/29, s. 367.

- 1) Podmínky pro uplatnění zániku celního dluhu čl. 233 prvního pododstavce písm. d) nařizení Rady (EHS) č. 2913/92 <sup>(1)</sup>, kterým se vydává celní kodex Společenství (dále jen „celní kodex“), se nevázají na okamžik vzniku celního dluhu, nýbrž na dobu po vzniku celního dluhu, jelikož předpokládají celní dluh „vzniklý“ podle článku 202 celního kodexu.

Musí být slovní spojení „při protiprávním vstupu“ ve smyslu čl. 233 prvního pododstavce písm. d) celního kodexu vykládáno v tom smyslu, že

- vstup zboží na celní území Společenství, u kterého vznikl celní dluh podle článku 202 celního kodexu, končí jeho vstupem u pohraničního celního úřadu nebo na jiném místě určeném celními orgány, nejpozději však okamžikem opuštění celního prostoru pohraničního celního úřadu nebo jinak určeného místa, jelikož zboží se tím dostalo dovnitř celního území, takže zajištění nebo zabavení zboží po tomto okamžiku nevede k zániku celního dluhu

nebo že

- vstup zboží na celní území Společenství, u kterého vznikl celní dluh podle článku 202 celního kodexu podle ekonomického přístupu trvá tak dlouho, dokud ještě trvá jeho přeprava jakožto jednotná operace navazující na vstup zboží na celní území, a zboží v celním území tedy ještě nedorazilo na první místo určení a tam se jeho pohyb zastavil, takže zajištění a zabavení zboží až do tohoto okamžiku vede k zániku celního dluhu?