

iii) S ohledem na odpovědi na první otázku body i) a ii),

- 1) představoval článek 109 nebo článek 156 zákona z roku 1996, anebo
- 2) představují články 30 a 7 nařízení, ve spojení s přílohami 8 a 6 nařízení, vnitrostátní ustanovení stanovící věk odchodu do důchodu ve smyslu čtrnáctého bodu odůvodnění [směrnice]?

2. Vymezení pojmu přímé diskriminace na základě věku: odůvodnění

- iv) Umožňuje čl. 6 odst. 1 směrnice členským státům zavést právní předpisy, které stanoví, že rozdílné zacházení na základě věku nepředstavuje diskriminaci, pokud je prokázáno, že představují přiměřený prostředek k dosažení legitimního cíle, nebo ukládá čl. 6 odst. 1 [směrnice] členským státům povinnost vymezit druhy rozdílného zacházení, které mohou být takto odůvodněny, prostřednictvím výčtu nebo jiného opatření, jež má podobnou formu a obsah jako čl. 6 odst. 1 [směrnice]?

3. Kritérium odůvodněnosti přímé a nepřímé diskriminace

- v) Existují nějaké podstatné praktické rozdíly mezi kritériem odůvodněnosti stanoveným v čl. 2 odst. 2 směrnice, pokud jde o nepřímou diskriminaci, a kritériem odůvodněnosti stanoveným ve vztahu k přímé diskriminaci na základě věku v čl. 6 odst. 1 směrnice, a pokud ano, pak jaké?

(¹) Úř. věst. L 303, s. 16.

Předběžné otázky

- 1) Má být kombinovaná nomenklatura [nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 (¹), ve znění nařízení Komise (ES) č. 1734/96] vykládána tak, že reprezentativní vzorek výrobků, který je předmětem sporu mezi účastníky řízení, musí být zařazen jako „Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky“ do čísla 8471 (nebo do relevantní podpoložky kapitoly 84, tedy do čísla 8473)?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, pokud jde o jeden nebo více výrobků v rámci reprezentativního vzorku výrobků, který je předmětem sporu mezi účastníky řízení, má být kombinovaná nomenklatura vykládána tak, že takové výrobky musí být klasifikovány jako „Elektrické přístroje pro drátovou telefonii nebo telegrafii, včetně drátových telefonních přístrojů s bezdrátovými mikrotelefony a telekomunikačních přístrojů pro drátové systémy s nosnou frekvencí nebo pro digitální drátové systémy; videotelefony“ do čísla 8517 [nebo do relevantní podpoložky kapitoly 85, tedy do čísla 8517 nebo do čísla 8548 podle poznámky 2 písm. b) nebo c) třídy XVI]?
- 3) Mají být výrobky v rámci reprezentativního vzorku výrobků, který je předmětem sporu mezi účastníky řízení, jež jsou schopny propojovat lokální počítačové (datové) sítě, vždy zařazeny do kapitoly 84, nebo vykonávají tyto výrobky v tomto směru specifickou funkci, jinou než je zpracování dat, ve smyslu poznámky 5 písm. E) kapitoly 84?
- 4) S ohledem na odpovědi na předchozí otázky, jak je třeba postupovat u „šasi“?

(¹) Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná VAT and Duties Tribunal, Manchester (Spojené království) dne 10. srpna 2007 – Azlan Group plc v. Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(Věc C-389/07)

(2007/C 283/17)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

VAT and Duties Tribunal, Manchester

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Azlan Group plc

Žalovaní: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Žaloba podaná dne 17. srpna 2007 – Komise Evropských společenství v. Spojené království Velké Británie a Severního Irsku

(Věc C-390/07)

(2007/C 283/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: S. Pardo Quintillán, X. Lewis a H. van Vliet, zmocněnci)

Žalované: Spojené království Velké Británie a Severního Irsku