

3) Nepředstavuje povinnost odůvodnění stanovená při snížení odměn pod minimální sazbu, proti níž stojí praxe správního soudu při určování nákladů řízení na základě různorodých skutečností vyplývajících z řízení, a nikoli na základě skutečné ekonomické hodnoty sporu, omezení trvalého výkonu povolání advokáta v jiném členském státě, než ve kterém byla získána kvalifikace, zaručeného sedmým bodem odůvodnění směrnice 98/5/ES ⁽¹⁾ ze dne 16. února 1998?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 77, s. 36.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Ancona (Itálie) dne 13. srpna 2007 – MI.VER Srl, Daniele Antonelli v. Provincia di Macerata

(Věc C-387/07)

(2007/C 283/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Ancona

Účastníci původního řízení

Žalobci: MI.VER Srl, Daniele Antonelli

Žalovaná: Provincia di Macerata

Předběžné otázky

1) Dovoluje koncept „přechodného skladování“ stanovený směrnicí o odpadech 75/442/EHS ⁽¹⁾ původci smíchat odpady spadající pod různé kódy v rámci Evropského katalogu odpadů, jak je stanoven rozhodnutím Komise 2000/532/ES ⁽²⁾ ze dne 30. května 2000?

2) V případě kladné odpovědi, může být kód CER 15.01.06 „směsné obaly“ užíván pro označení odpadů tvořených nahromaděnými obaly z různého materiálu, nebo tento kód

označuje výlučně obaly z více materiálů, neboli tvořené samostatnými složkami z různého materiálu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 194, s. 39.

⁽²⁾ Úř. věst. L 226, s. 3.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court) (Spojené království) dne 9. srpna 2007 – The Queen, na žádost Incorporated Trustees of the National Council for Ageing (Age Concern England) v. Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform

(Věc C-388/07)

(2007/C 283/16)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (England & Wales), Queen's Bench Division (Administrative Court)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Incorporated Trustees of the National Council for Ageing (Age Concern England)

Žalovaný: Secretary of State for Business, Enterprise and Regulatory Reform

Předběžné otázky

Vzhledem ke směrnici Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání ⁽¹⁾ (dále jen „směrnici“):

1. Vnitrostátní věk odchodu do důchodu a rozsah působnosti směrnice

i) Vztahuje se směrnice na vnitrostátní předpisy, které umožňují zaměstnavatelům propustit zaměstnance, kteří dovršili 65 let, z důvodu odchodu do důchodu?

ii) Vztahuje se směrnice na vnitrostátní právní předpisy, které umožňují zaměstnavatelům propustit zaměstnance, kteří dovršili 65 let, z důvodu odchodu do důchodu, pokud byly přijaty po vstupu směrnice v platnost?

iii) S ohledem na odpovědi na první otázku body i) a ii),

- 1) představoval článek 109 nebo článek 156 zákona z roku 1996, anebo
- 2) představují články 30 a 7 nařízení, ve spojení s přílohami 8 a 6 nařízení, vnitrostátní ustanovení stanovící věk odchodu do důchodu ve smyslu čtrnáctého bodu odůvodnění [směrnice]?

2. Vymezení pojmu přímé diskriminace na základě věku: odůvodnění

- iv) Umožňuje čl. 6 odst. 1 směrnice členským státům zavést právní předpisy, které stanoví, že rozdílné zacházení na základě věku nepředstavuje diskriminaci, pokud je prokázáno, že představují přiměřený prostředek k dosažení legitimního cíle, nebo ukládá čl. 6 odst. 1 [směrnice] členským státům povinnost vymezit druhy rozdílného zacházení, které mohou být takto odůvodněny, prostřednictvím výčtu nebo jiného opatření, jež má podobnou formu a obsah jako čl. 6 odst. 1 [směrnice]?

3. Kritérium odůvodněnosti přímé a nepřímé diskriminace

- v) Existují nějaké podstatné praktické rozdíly mezi kritériem odůvodněnosti stanoveným v čl. 2 odst. 2 směrnice, pokud jde o nepřímou diskriminaci, a kritériem odůvodněnosti stanoveným ve vztahu k přímé diskriminaci na základě věku v čl. 6 odst. 1 směrnice, a pokud ano, pak jaké?

(¹) Úř. věst. L 303, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná VAT and Duties Tribunal, Manchester (Spojené království) dne 10. srpna 2007 – Azlan Group plc v. Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

(Věc C-389/07)

(2007/C 283/17)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

VAT and Duties Tribunal, Manchester

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Azlan Group plc

Žalovaní: Her Majesty's Commissioners of Revenue and Customs

Předběžné otázky

- 1) Má být kombinovaná nomenklatura [nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 (¹), ve znění nařízení Komise (ES) č. 1734/96] vykládána tak, že reprezentativní vzorek výrobků, který je předmětem sporu mezi účastníky řízení, musí být zařazen jako „Zařízení pro automatizované zpracování dat a jejich jednotky“ do čísla 8471 (nebo do relevantní podpoložky kapitoly 84, tedy do čísla 8473)?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, pokud jde o jeden nebo více výrobků v rámci reprezentativního vzorku výrobků, který je předmětem sporu mezi účastníky řízení, má být kombinovaná nomenklatura vykládána tak, že takové výrobky musí být klasifikovány jako „Elektrické přístroje pro drátovou telefonii nebo telegrafii, včetně drátových telefonních přístrojů s bezdrátovými mikrotelefony a telekomunikačních přístrojů pro drátové systémy s nosnou frekvencí nebo pro digitální drátové systémy; videotelefony“ do čísla 8517 [nebo do relevantní podpoložky kapitoly 85, tedy do čísla 8517 nebo do čísla 8548 podle poznámky 2 písm. b) nebo c) třídy XVI]?
- 3) Mají být výrobky v rámci reprezentativního vzorku výrobků, který je předmětem sporu mezi účastníky řízení, jež jsou schopny propojovat lokální počítačové (datové) sítě, vždy zařazeny do kapitoly 84, nebo vykonávají tyto výrobky v tomto směru specifickou funkci, jinou než je zpracování dat, ve smyslu poznámky 5 písm. E) kapitoly 84?
- 4) S ohledem na odpovědi na předchozí otázky, jak je třeba postupovat u „šasi“?

(¹) Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, s. 1; Zvl. vyd. 02/02, s. 382).

Žaloba podaná dne 17. srpna 2007 – Komise Evropských společenství v. Spojené království Velké Británie a Severního Irska

(Věc C-390/07)

(2007/C 283/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: S. Pardo Quintillán, X. Lewis a H. van Vliet, zmocněnci)

Žalované: Spojené království Velké Británie a Severního Irska