

předmětem je platnost rozhodnutí orgánu této společnosti ve smyslu čl. 22 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech⁽¹⁾, takže výlučnou příslušnost mají soudy členského státu, ve kterém má tato společnost své sídlo?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Německo) dne 10. srpna 2007 – M-K Europa GmbH & Co. KG v. Stadt Regensburg

(Věc C-383/07)

(2007/C 283/12)

Jednací jazyk: němčina

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhofs (Německo) dne 8. srpna 2007 – STEKO Industriemontage GmbH v. Finanzamt Speyer-Germersheim

(Věc C-377/07)

(2007/C 283/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhofs

Účastníci původního řízení

Žalobkyně a odpůrkyně: STEKO Industriemontage GmbH

Žalovaný a navrhovatel: Finanzamt Speyer-Germersheim

Předběžná otázka

Brání článek 56 ES právní úpravě členského státu, podle které vstupuje zákaz odpočtu snižujícího zisk v souvislosti s podílem jedné kapitálové společnosti na jiné kapitálové společnosti pro zahraniční podíly dříve v platnost než pro tuzemské podíly?

Předkládající soud

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: M-K Europa GmbH & Co. KG

Žalovaný: Stadt Regensburg

Předběžné otázky

- 1) Může být pro posouzení otázky, zda potravina nebyla ve smyslu čl. 1 odst. 2 nařízení (ES) č. 258/97⁽¹⁾ „dosud [...] ve významné míře používán[a] ve Společenství k lidské spotřebě“ relevantní okolnost, že potravina byla krátce před 15. květnem 1997, kdy vstoupilo nařízení v platnost, dovezena do územně úzce vymezené oblasti Společenství (v projednávaném případě: San Marino) a byla tam dostupná?
- 2) Jedná se již tehdy o nikoliv novou potravinu ve smyslu čl. 1 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 258/97, jestliže všechny složky použité při výrobě potraviny dosud byly ve Společenství používány ve významné míře k lidské spotřebě?
- 3) Je nutno čl. 1 odst. 2 písm. d) nařízení (ES) č. 258/97 vykládat restriktivně v tom smyslu, že do skupiny „potravin [...] skládající se z [...] řas“ nespádají žádné potraviny, ve kterých jsou obsaženy pouze takové řasy, které již dosud byly ve Společenství používány k lidské spotřebě?
- 4) Lze potravinu ve smyslu čl. 1 odst. 2 písm. e) nařízení (ES) č. 258/97 považovat za potravinu, jejíž „bezpečnost byla prokázána dlouhodobým užíváním jako potravin[y]“, jestliže její bezpečnost byla prokázána pouze v regionech nacházejících se mimo Evropu (v projednávaném případě: Japonsko)?
- 5) Lze potravinu považovat za potravinu, jejíž „bezpečnost byla prokázána dlouhodobým užíváním jako potravin[y]“ proto, že je vyráběna za použití složek, jejichž bezpečnost byla prokázána dlouhodobým užíváním v běžném postupu výroby a zpracování, neexistují-li žádné zkušenosti s touto kombinací složek a postupů?