

Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 28. srpna 2007 –
Galileo Lebensmittel v. Komise

(Věc T-46/06) ⁽¹⁾

(Žaloba na neplatnost — Zavedení domény nejvyšší úrovně „.eu“ — Registrace jména domény „galileo.eu“ — Využití vyhrazené pro orgány a instituce Společenství — Procesní způsobilost — Nepřípustnost)

(2007/C 247/57)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG (Trierweiler, Německo) (zástupce: K. Bott, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: původně E. Montaguti a T. Jürgensen, poté G. Braun a E. Montaguti, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise, kterým bylo podle článku 9 nařízení Komise (ES) č. 874/2004 ze dne 28. dubna 2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace (Úř. věst. L 162, s. 40), vyhrazeno jméno domény „galileo.eu“ jako jméno vyhrazené k využití pro orgány a instituce Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Galileo Lebensmittel GmbH & Co. KG ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady řízení vynaložené Komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 8.4.2006.

Žaloba podaná dne 5. srpna 2007 – Lumenis v. OHIM
(FACES)

(Věc T-301/07)

(2007/C 247/58)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lumenis Ltd (Yokneam, Izrael) (zástupci: S. Malynicz, Barrister, B. Gerber, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání žalobkyně

- rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 1. června 2007 ve věci R 1532/2006-2 by mělo být zrušeno
- Úřad by měl nést vlastní náklady a uhradit náklady žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: Mezinárodní slovní ochranná známka „FACES“ pro výrobky zařazené do třídy 10 – mezinárodní přihláška č. W0874799

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítl přihlášku v celém rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítl odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Na podporu svých tvrzení žalobkyně vznáší následující žalobní důvody:

Zprvce žalobkyně tvrdí, že senát neprovedl analýzu rozlišovací způsobilosti ve vztahu ke všem přihlašovaným výrobkům;

Zadruhé podle žalobkyně zjištění senátu, že reklama a marketing v obchodním styku běžně užívá fotografie tváří, nebylo opodstatněné a každopádně nebylo relevantní ve vztahu k čl. 7 odst. 1 písm. b) nebo čl. 7 odst. 1 písm. c);

Zatřetí žalobkyně tvrdí, že senát neprovedl analýzu způsobilosti výrazu FACES jako popisného údaje ve vztahu k dotčeným výrobkům;