

Krom toho žalobkyně uvádí, že napadené rozhodnutí je proti-právní vzhledem k porušení povinnosti odůvodnění při výkonu veřejné moci podle článku 256 ES.

Navíc bylo porušeno právo žalobkyně na obhajobu, jelikož její žádost o nahlédnutí do spisu byla zamítnuta, a v důsledku toho nemohla zjistit, jaká skutková podstata byla použita na odůvodnění výzvy k zaplacení.

Žalobkyně rovněž napadá skutečnost, že smlouva o podpoře nebyla účinně vypovězena a podmínky pro její vypovězení rovněž neexistovaly. V této souvislosti krom toho uplatňuje, že vypovězení této smlouvy, jakož i výzva k vrácení zaplacené podpory představuje porušení zásady legitimního očekávání.

(<sup>1</sup>) Rozhodnutí Rady 95/563/ES ze dne 10. července 1995 o provádění programu na podporu rozvoje a distribuce evropských audiovizuálních děl (MEDIA II – Rozvoj a distribuce) (1996–2000) (Úř. věst. L 321, s. 25).

### **Žaloba podaná dne 22. srpna 2007 – Grohe v. OHIM – Compañia Roca Radiadores (ALIRA)**

(Věc T-315/07)

(2007/C 235/48)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Grohe AG (Hemer, Německo) (zástupce: A. Lensing-Kramer, advokátka)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Další účastníci řízení před odvolacím senátem:** Compañia Roca Radiadores, S.A.

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. června 2007 ve věci R 850/2006-4;
- podpůrně zrušit nebo změnit napadené rozhodnutí v části, v níž Soud shledá podobnost mezi „Küchenhähnen“ (kuchyňskými kohoutky) a „gusseisernen Badewannen“ (ocelovými koupacími vanami) a shledá tak nebezpečí záměny kolidujících označení;
- podpůrně zrušit nebo změnit napadené rozhodnutí v části, v níž Soud shledá fonetickou podobnost mezi přihlašovanou ochrannou známkou a namítanou ochrannou známkou ve Španělsku, a shledá tak s tím spojené nebezpečí záměny kolidujících označení;

- podpůrně zrušit nebo změnit napadené rozhodnutí v části, v níž Soud shledá nedostatek obecné známosti jména AKIRA pro japonský komiks ve Španělsku, a shledá tak s tím spojené nebezpečí záměny kolidujících označení;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

**Přihlašovatelka ochranné známky Společenství:** Žalobkyně.

**Dotčená ochranná známka Společenství:** Slovní ochranná známka „ALIRA“ pro výrobky zařazené do třídy 11 (příhláška č. 2 766 640).

**Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení:** Compañia Roca Radiadores, S.A.

**Namítaná ochranná známka nebo označení:** Španělská slovní ochranná známka „AKIRA“ pro výrobky zařazené do třídy 11 (č. 2 045 604).

**Rozhodnutí námítkového oddělení:** Vyhovění námítkám a zamítnutí přihlášky.

**Rozhodnutí odvolacího senátu:** Zamítnutí odvolání.

**Dovolávané žalobní důvody:** Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (<sup>1</sup>), jelikož neexistuje nebezpečí záměny kolidujících ochranných známek.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

### **Žaloba podaná dne 20. srpna 2007 – Commercy v. OHIM – easyGroup IP Licensing (easyHotel)**

(Věc T-316/07)

(2007/C 235/49)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Commercy AG (Weimar, Německo) (zástupce: F. Jaschke, advokát)

**Žalovaný:** Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Druhá účastníci řízení před odvolacím senátem:** easyGroup IP Licensing Limited