

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Uplatněné důvody a argumenty odpovídají těm, které jsou uvedeny ve věci T-234/04 Nizozemsko v. Komise (dříve C-103/04) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004, C 94, s. 30.

Žaloba podaná dne 16. srpna 2007 – Cemex UK Cement v. Komise

(Věc T-313/07)

(2007/C 235/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cemex UK Cement Ltd (Thorpe, Spojené království) (zástupci: S. Tromans, C. Thomann, advokáti, D. Wyatt QC a S. Tylor, Solicitor)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí Komise ze dne 12. června 2007 oznámené žalobkyni a doručené dne 21. června 2007, kterým se zamítá stížnost CEMEX UK Cement Ltd ohledně národního alokačního plánu pro přidělování povolenek na emise skleníkových plynů oznámeného Spojeným královstvím v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise obsaženého v dopisu ze dne 12. června 2007 doručeném žalobkyni dne 21. června 2007, jímž byla zamítnuta její stížnost týkající se národního alokačního plánu pro druhou etapu systému EU pro obchodování s emisemi oznámeného Spojeným královstvím v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ⁽¹⁾.

Žalobkyně se obrátila na Evropskou komisi se stížností, že snížení počtu povolenek podle tohoto národního alokačního plánu pro její závod v Rugby, spolu s výsledným přidělením nadměrného počtu povolenek pro výrobní zařízení provozovaná jejími konkurenty, představuje protiprávní státní podporu, která údajně:

- a) protiprávně diskriminuje závod v Rugby tím, že dostatečně nezohledňuje dobu uvedení do provozu, a tím, že přidělení povolenek pro tento závod se zakládá na emisním období,

o němž orgány Spojeného království věděly, že není reprezentativní.

- b) omezuje svobodu usazování mateřské společnosti žalobkyně Cemex España SA.

Žalobkyně dále tvrdí, že se Komise nesprávně domnívala, že z „pravidla prvního roku“ nevyplývá neslučitelná podpora, a tudíž neoprávněně odmítla zahájit řízení podle čl. 88 odst. 2 ES. V tomto smyslu Komise podle tvrzení žalobkyně nesprávně konstatovala, že metodika přidělování povolenek, kterou Spojené království uplatnilo ohledně závodu v Rugby, nebyla diskriminační a odpovídala pokynům Komise.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. L 275, s 32; Zvl. vyd. 15/07, s 631).

Žaloba podaná dne 22. srpna 2007 – Simalagrimm Filmproduktion v. Komise a EACEA

(Věc T-314/07)

(2007/C 235/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Simalagrimm Filmproduktion GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: D. Reich a D. Sharma, advokáti)

Žalované: Komise Evropských společenství a Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí Debit Note č. 3240905584 ze dne 10. června 2007;
- uložit žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně a Komise uzavřely v roce 1998 smlouvu o podpoře počítačem animovaného kresleného seriálu v rámci programu MEDIA II – Rozvoj a distribuce ⁽¹⁾. Dopisem ze dne 20. června 2007 požadovala EACEA po žalobkyni vrácení celé částky vyplacené v rámci této smlouvy. Uvedené rozhodnutí napadá žalobkyně touto žalobou.

Žalobkyně zaprvé uplatňuje, že EACEA nebyla formálně příslušná k přijetí napadeného rozhodnutí, jelikož tato pravomoc přísluší Komisi.

Krom toho žalobkyně uvádí, že napadené rozhodnutí je proti-právní vzhledem k porušení povinnosti odůvodnění při výkonu veřejné moci podle článku 256 ES.

Navíc bylo porušeno právo žalobkyně na obhajobu, jelikož její žádost o nahlédnutí do spisu byla zamítnuta, a v důsledku toho nemohla zjistit, jaká skutková podstata byla použita na odůvodnění výzvy k zaplacení.

Žalobkyně rovněž napadá skutečnost, že smlouva o podpoře nebyla účinně vypovězena a podmínky pro její vypovězení rovněž neexistovaly. V této souvislosti krom toho uplatňuje, že vypovězení této smlouvy, jakož i výzva k vrácení zaplacené podpory představuje porušení zásady legitimního očekávání.

(¹) Rozhodnutí Rady 95/563/ES ze dne 10. července 1995 o provádění programu na podporu rozvoje a distribuce evropských audiovizuálních děl (MEDIA II – Rozvoj a distribuce) (1996–2000) (Úř. věst. L 321, s. 25).

Žaloba podaná dne 22. srpna 2007 – Grohe v. OHIM – Compañia Roca Radiadores (ALIRA)

(Věc T-315/07)

(2007/C 235/48)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Grohe AG (Hemer, Německo) (zástupce: A. Lensing-Kramer, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Compañia Roca Radiadores, S.A.

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. června 2007 ve věci R 850/2006-4;
- podpůrně zrušit nebo změnit napadené rozhodnutí v části, v níž Soud shledá podobnost mezi „Küchenhähnen“ (kuchyňskými kohoutky) a „gusseisernen Badewannen“ (ocelovými koupacími vanami) a shledá tak nebezpečí záměny kolidujících označení;
- podpůrně zrušit nebo změnit napadené rozhodnutí v části, v níž Soud shledá fonetickou podobnost mezi přihlašovanou ochrannou známkou a namítanou ochrannou známkou ve Španělsku, a shledá tak s tím spojené nebezpečí záměny kolidujících označení;

- podpůrně zrušit nebo změnit napadené rozhodnutí v části, v níž Soud shledá nedostatek obecné známosti jména AKIRA pro japonský komiks ve Španělsku, a shledá tak s tím spojené nebezpečí záměny kolidujících označení;
- uložit OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně.

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „ALIRA“ pro výrobky zařazené do třídy 11 (příhláška č. 2 766 640).

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námítkovém řízení: Compañia Roca Radiadores, S.A.

Namítaná ochranná známka nebo označení: Španělská slovní ochranná známka „AKIRA“ pro výrobky zařazené do třídy 11 (č. 2 045 604).

Rozhodnutí námítkového oddělení: Vyhovění námítkám a zamítnutí přihlášky.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání.

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 (¹), jelikož neexistuje nebezpečí záměny kolidujících ochranných známek.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).

Žaloba podaná dne 20. srpna 2007 – Commercy v. OHIM – easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(Věc T-316/07)

(2007/C 235/49)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Commercy AG (Weimar, Německo) (zástupce: F. Jaschke, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Druhá účastníci řízení před odvolacím senátem: easyGroup IP Licensing Limited