

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Uplatněné důvody a argumenty odpovídají těm, které jsou uvedeny ve věci T-234/04 Nizozemsko v. Komise (dříve C-103/04) ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004, C 94, s. 30.

Žaloba podaná dne 16. srpna 2007 – Cemex UK Cement v. Komise**(Věc T-313/07)**

(2007/C 235/46)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Cemex UK Cement Ltd (Thorpe, Spojené království) (zástupci: S. Tromans, C. Thomann, advokáti, D. Wyatt QC a S. Tylor, Solicitor)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí Komise ze dne 12. června 2007 oznámené žalobkyni a doručené dne 21. června 2007, kterým se zamítá stížnost CEMEX UK Cement Ltd ohledně národního alokačního plánu pro přidělování povolenek na emise skleníkových plynů oznámeného Spojeným královstvím v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise obsaženého v dopisu ze dne 12. června 2007 doručeném žalobkyni dne 21. června 2007, jímž byla zamítnuta její stížnost týkající se národního alokačního plánu pro druhou etapu systému EU pro obchodování s emisemi oznámeného Spojeným královstvím v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ⁽¹⁾.

Žalobkyně se obrátila na Evropskou komisi se stížností, že snížení počtu povolenek podle tohoto národního alokačního plánu pro její závod v Rugby, spolu s výsledným přidělením nadměrného počtu povolenek pro výrobní zařízení provozovaná jejími konkurenty, představuje protiprávní státní podporu, která údajně:

- a) protiprávně diskriminuje závod v Rugby tím, že dostatečně nezohledňuje dobu uvedení do provozu, a tím, že přidělení povolenek pro tento závod se zakládá na emisním období,

o němž orgány Spojeného království věděly, že není reprezentativní.

- b) omezuje svobodu usazování mateřské společnosti žalobkyně Cemex España SA.

Žalobkyně dále tvrdí, že se Komise nesprávně domnívala, že z „pravidla prvního roku“ nevyplývá neslučitelná podpora, a tudíž neoprávněně odmítla zahájit řízení podle čl. 88 odst. 2 ES. V tomto smyslu Komise podle tvrzení žalobkyně nesprávně konstatovala, že metodika přidělování povolenek, kterou Spojené království uplatnilo ohledně závodu v Rugby, nebyla diskriminační a odpovídala pokynům Komise.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. L 275, s 32; Zvl. vyd. 15/07, s 631).

Žaloba podaná dne 22. srpna 2007 – Simalagrimm Filmproduktion v. Komise a EACEA**(Věc T-314/07)**

(2007/C 235/47)

*Jednací jazyk: němčina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Simalagrimm Filmproduktion GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: D. Reich a D. Sharma, advokáti)

Žalované: Komise Evropských společenství a Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA)

Návrhová žádání žalobkyně

- zrušit rozhodnutí Debit Note č. 3240905584 ze dne 10. června 2007;
- uložit žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně a Komise uzavřely v roce 1998 smlouvu o podpoře počítačem animovaného kresleného seriálu v rámci programu MEDIA II – Rozvoj a distribuce ⁽¹⁾. Dopisem ze dne 20. června 2007 požadovala EACEA po žalobkyni vrácení celé částky vyplacené v rámci této smlouvy. Uvedené rozhodnutí napadá žalobkyně touto žalobou.

Žalobkyně zaprvé uplatňuje, že EACEA nebyla formálně příslušná k přijetí napadeného rozhodnutí, jelikož tato pravomoc přísluší Komisi.