

**Předmět věci**

Nesplnění povinnosti – Neprovedení povinností vyplývajících z čl. 12 odst. 6 směrnice Rady 92/49/EHS ze dne 18. června 1992 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přímého pojištění jiného než životního a o změně směrnice 73/239/EHS a 88/357/EHS (třetí směrnice o neživotním pojištění) (Úř. věst. L 228, 11.8.1992, s. 1; Zvl. vyd. 06/01, s. 346) a čl. 14 odst. 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/83/ES ze dne 5. listopadu 2002 o životním pojištění (Úř. věst. L 345, 19.12.2002, s. 1; Zvl. vyd. 06/06, s. 3) – Vnitrostátní právní úprava, která je diskriminační vůči pojišťitelům z jiných členských států.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Komisi Evropských společenství se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 19, 22.1.2005.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. července 2007 – Komise Evropských společenství v. Italská republika**

(Věc C-134/05) (<sup>1</sup>)

**(Nesplnění povinnosti státem — Volný pohyb služeb — Právo usazování — Mimosoudní vymáhání pohledávek)**

(2007/C 235/04)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupce: E. Traversa, zmocněnec)

Žalovaná: Italská republika (zástupci: I. M. Braguglia a P. Gentili, zmocněnci)

**Předmět věci**

Nesplnění povinnosti státem – Porušení článků 43 ES a 49 ES – Vnitrostátní právní předpisy, které vážou mimosoudní vymáhání pohledávek na obdržení licence, jejíž platnost je omezena na území provincie, ve které byla udělena

**Výrok**

1) Italská republika tím, že stanoví v rámci konsolidovaného znění zákonů o veřejné bezpečnosti (Testo Unico delle Leggi di Pubblica Sicurezza), schváleného královským nařízením č. 773 ze dne 18. června 1931, povinnost pro každý podnik vykonávající činnost mimosoudního vymáhání pohledávek:

— žádat, přestože podnik má povolení vydané questore jedné provincie, o nové povolení v každé další provincii, kde chce vyvíjet své činnosti, ledaže udělí pověření zástupci oprávněnému v této další provincii, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 43 ES a 49 ES;

— zajistit si prostory na území pokrytém povolením a vyvěsit v nich plnění, která mohou být pro zákazníky provedena, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 49 ES;

— zajistit si prostory v každé provincii, kde zamýšlí vykonávat své činnosti, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 43 ES.

2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.

3) Komise Evropských společenství a Italská republika ponosou každá vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 143, 11.6.2005.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 18. července 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – Oy AA**

(Věc C-231/05) (<sup>1</sup>)

**(Svoboda usazování — Daňové právní předpisy v oblasti daně z příjmu — Odpočitatelnost, pro společnost, částek zaplacených v rámci finančního převodu uvnitř skupiny — Povinnost společnosti, která je příjemcem převáděné částky, mít své sídlo rovněž v dotyčném členském státě)**

(2007/C 235/05)

Jednací jazyk: finština

**Předkládající soud**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Oy AA