

Žaloba podaná dne 25. července 2007 – cApStAn v. Komise

(Věc T-287/07)

(2007/C 223/26)

Jednací jazyk: francouzština

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. srpna 2007 Alessandrem Lofarem proti usnesení vydanému dne 24. května 2007 Soudem pro veřejnou službu ve spojených věcech F-27/06 a F-75/06, Lofaro v. Komise

(Věc T-293/07 P)

(2007/C 223/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: cApStAn Sprl (Brusel, Belgie) (zástupce: J. Bublot, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit zamítavé rozhodnutí Komise.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou navrhuje žalobkyně zrušení rozhodnutí Komise ze dne 22. května 2007, kterým zamítla nabídku předloženou v rámci nabídkového řízení „Post-editing services PER 2007“⁽¹⁾ z důvodů nepředložení důkazů o odborných zkušenostech v této oblasti.

Na podporu svého návrhu na zrušení sporného rozhodnutí žalobkyně uplatňuje, že Komise nesprávně posoudila její kandidaturu, jelikož nabídkové řízení se týkalo přesně oblasti činnosti, ve které působí, což žalobkyně údajně uvedla ve své nabídce. Uvádí rovněž, že v této oblasti veřejnou zakázku od Komise již obdržela a že poskytnuté služby v této souvislosti nebyly nikdy zpochybněny.

Krom toho žalobkyně uplatňuje, že napadené rozhodnutí je založeno na zjevně nesprávném odůvodnění, což způsobuje, že je nedostatečně odůvodněné.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2007/S 21-023949.

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Alessandro Lofaro (Lisabon, Portugalsko) (zástupce: J.-L. Laffineur, advokát)

Další účastnice řízení: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání

— prohlásit kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný, a v důsledku toho

— zrušit usnesení Soudu pro veřejnou službu ze dne 24. května 2007 ve věcech F-27/06 a F-75/06;

— rozhodnout spor a vyhovět původní žalobě navrhovatele.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Svým kasačním opravným prostředkem navrhovatel tvrdí, že se Soud dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 90 odst. 2 služebního řádu, a zejména pokud jde o lhůtu stanovenou pro podání stížnosti a datum, které se má zohlednit při uplynutí této lhůty. Navrhovatel uplatňuje, že výklad provedený Soudem zasahuje do obecných zásad práva Společenství, jako je zásada právní jistoty, zásada zákazu diskriminace a zásada proporcionality, jakož i do práv navrhovatele. Dále tvrdí, že se Soud nezabýval všemi žalobními důvody, které [navrhovatel] předložil ve svých žalobách, a že tedy usnesení vykazuje vady nedostatečného a chybného odůvodnění.