

Začtvrté pak závisí podobnost ochranných známek na jejich vzhledové, sluchové nebo pojmové podobnosti, která musí vycházet z celkového dojmu, jímž tyto ochranné známky působí, přičemž se však přihlíží zejména k jejich rozlišovacím a dominantním prvkům. Ochrannou známkou, na níž se zakládají námitky, je obrazová ochranná známka, která sestává ze slova „terra“ a obrazového prvku, jenž má přibližně stejnou velikost jako slovní prvek „terra“. Již proto, že ochranná známka, proti níž byly podány námitky, neobsahuje obrazový prvek, jsou při celkovém porovnání obou známek zřetelné zjevné rozdíly. I při akceptování předpokladu, že slovní prvek „terra“ charakterizuje ochrannou známku, proti níž byly podány námitky, neexistuje podobnost plynoucí z práva ochranných známek. Je třeba zdůraznit, že do fantazijního slova „Terranus“ byl sice plně převzat pojem „Terra“, který je v oblasti obchodu co do svého významu běžný, ale označení „terra“ si v novější známce nezachovalo nezávislou rozlišovací roli. V oblasti obchodu je navíc zažité, že pojmy odvozené od určitého slovního kmene mohou v důsledku určité variace nabýt zcela jiného významu, a proto je již nelze obsahově spojovat s výchozím pojmem.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank van Koophandel Antwerpen (Belgie) dne 1. června 2007 – VTB-VAB NV v. Total Belgium NV

(Věc C-261/07)

(2007/C 199/28)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank van Koophandel Antwerpen (Belgie)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: VTB-VAB NV

Žalovaná: Total Belgium NV

Předběžné otázka

Brání směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29⁽¹⁾ o nekalých obchodních praktikách vnitrostátnímu ustanovení jako článku 54 belgického Wet betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument ze dne 14. července 1991, které s výhradou případů, které jsou v něm taxativně uvedeny, zakazuje jakoukoliv vázanou nabídku prodejce spotřebiteli, včetně nabídky, při které je zboží, které

spotřebitel musí koupit, spojeno s bezplatnou službou, jejíž odběr je vázán na koupi zboží, a to bez ohledu na okolnosti konkrétního případu, zejména bez ohledu na vliv, který konkrétní nabídka může mít na průměrného spotřebitele, a bez ohledu na to, zda tato nabídka musí být za konkrétních okolností považována za porušení profesní povinnosti řádné péče a řádných obchodních zvyklostí?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (Úř. věst. L 149, s. 22).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Roma (Itálie) dne 4. června 2007 – Caffaro Srl v. Azienda Unità Sanitaria Locale RM/C

(Věc C-265/07)

(2007/C 199/29)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Roma

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Caffaro Srl

Žalovaná: Azienda Unità Sanitaria Locale RM/C

Předběžné otázka

Je článek 14 legislativního nařízení 669/96, ve znění článku 147 zákona 388/2000, v rozporu se směrnicí Společenství 2000/35/ES⁽¹⁾, zejména s článkem 5 téže směrnice, když stanoví lhůtu 120 dnů od oznámení exekučního titulu, kterou je věřitel povinen respektovat, jedná-li se o nucený výkon rozhodnutí vůči orgánu veřejné moci?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 200, s. 35.