

zejména,

- pokud podle informací, které má k dispozici prvně uvedený členský stát, měl držitel řídičského průkazu v okamžiku vydání řídičského průkazu obvyklé bydliště na území tohoto členského státu a nikoliv na území členského státu, který vydal řídičský průkaz, a
- pokud podle informací, které má k dispozici prvně uvedený členský stát, je třeba na základě objektivních a soudně přezkoumatelných okolností vycházet z toho, že držitel řídičského oprávnění by neměl možnost legálně získat řídičské oprávnění v prvně uvedeném členském státě.

(¹) Úř. věst. L 237, s. 1; Zvl. vyd. 07/01, s. 317.

- 2) Pokud bude na první otázku odpovězeno kladně, má třetí osoba, která je vystavena zatížení částicemi jemného prachu PM10, které je zdraví škodlivé, právo na vypracování takového akčního plánu, který stanoví krátkodobá opatření, jimiž se má zajistit, že mezní hodnota imisí pro částice jemného prachu PM10 bude striktně dodržena?
- 3) Pokud bude na druhou otázku odpovězeno záporně, v jakém rozsahu musí být opatřeními určenými v akčním plánu sníženo riziko překročení mezní hodnoty a omezena doba trvání tohoto překročení? Může se akční plán podle stupňové koncepce omezit na opatření, která sice nezaručují dodržení mezní hodnoty, ale krátkodobě přesto přispívají ke zlepšení kvality vnějšího ovzduší?

(¹) Úř. věst. L 296, s. 55; Zvl. vyd. 15/03, s. 95.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 14. května 2007 – Dieter Janecek v. Freistaat Bayern

(Věc C-237/07)

(2007/C 183/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: Dieter Janecek

Žalovaný: Freistaat Bayern

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 7 odst. 3 směrnice Rady 96/62/ES (¹) ze dne 27. září 1996 o posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší vykládán v tom smyslu, že třetí osoba, jejíž zdraví bylo poškozeno, má subjektivní právo na vypracování akčního plánu i tehdy, když je nezávisle na jakémkoliv akčním plánu schopna prosadit své právo na odstranění újmy na zdraví, které vznikly překročením mezní hodnoty imisí pro částice jemného prachu PM10, podáním žaloby směřující k tomu, aby bylo orgánu uloženo jednat?

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. května 2007 Derya Beyatli proti usnesení Soudu prvního stupně (pátého senátu) vydanému dne 5. března 2007 ve věci T-455/04, Derya Beyatli a Armagan Candan v. Komise Evropských společností

(Věc C-238/07 P)

(2007/C 183/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Derya Beyatli (zástupce: A. Demetriades, advokát)

Další účastník řízení: Komise Evropských společností

Návrhová žádání

Navrhovatel navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení
- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 5. května 2004
- uložil žalované náhradu nákladů řízení o tomto kasačním opravném prostředku

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že napadené usnesení by mělo být zrušeno z následujících důvodů:

Soud prvního stupně se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že se nepokusil získat důkazy prostřednictvím dokazování nebo vyšetřování, která se týkají otevření archivů, a to nejen archivů EPSO, ale i archivů Zastoupení Evropského společenství na Kypru nebo Komise obecně;

V důsledku opominutí Soudu prvního stupně nezveřejnila žalovaná veškerou relevantní korespondenci mezi Zastoupením Evropského společenství na Kypru nebo Komisí nebo úřadem EPSO. V řízení před Soudem prvního stupně tak bylo porušeno právo obhajoby navrhovatele.

Komise tvrdí, že jednostranný návrh Švédska způsobil nejednotnost mezinárodního zastoupení ES. Švédsko jednalo ve věci PFOS jednostranně, ačkoli si bylo vědomo toho, že Společenství připravuje právní úpravu, která se uplatní na tuto substanci. Jednání Švédska vedlo k tomu, že Společenství a členské státy nemohly předložit společný návrh na doplnění Stockholmské úmluvy. Švédsko tedy nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 10 a z čl. 300 odst. 1 Smlouvy o ES.

Žaloba podaná dne 22. května 2007 – Komise Evropských společenství v. Švédské království

(Věc C-246/07)

(2007/C 183/31)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: G. Valero Jordana a C. Tufvesson, zmocněnci)

Žalované: Švédské království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Švédské království tím, že jednostranně navrhlo, aby do přílohy A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech byla doplněna substance PFOS (perfluorooktansulfonáty), nesplnilo své povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 10 a čl. 300 odst. 1 Smlouvy o ES.
- uložit Švédskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Švédsko navrhlo jednostranně doplnit přílohu A Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech o substanci PFOS (perfluorooktansulfonáty).

Žaloba podaná dne 23. května 2007 – Komise Evropských společenství v. Nizozemské království

(Věc C-249/07)

(2007/C 183/32)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: M. Konstantinidis a S. B. Noë, zmocněnci)

Žalované: Nizozemské království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Nizozemské království tím, že zavedlo systém předchozího povolení pro ústřice a mušle, které legálně pochází z jiných členských států, patří mezi nizozemské domácí druhy a jsou určeny k vysazení v nizozemských pobřežních vodách, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z článků 28 ES a 30 ES
- uložit Nizozemskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zákaz, zavedený nizozemskou právní úpravou, vysazovat mušle a ústřice pocházející z jiných členských států bez předchozího povolení, narušuje obchod uvnitř Společenství a přístup mušlí a ústřic pocházejících z jiných členských států na trh.

Toto vnitrostátní opatření nemůže být odůvodněné.