

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 21. června 2007 – Komise Evropských společenství v. Italská republika

(Věc C-173/05) ⁽¹⁾

(Nesplnění povinnosti státem — Články 23 ES, 25 ES a 133 ES — Dohoda o spolupráci EHS-Alžírsko — Daň na ochranu životního prostředí z plynovodů umístěných na území Sicilského regionu — Poplatek s účinkem rovnocenným clu)

(2007/C 183/05)

Jednací jazyk: italština

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 14. června 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Patent- und Markensenat – Rakousko) – Armin Häupl v. Lidl Stiftung & Co. KG

(Věc C-246/05) ⁽¹⁾

(Právo ochranných známek — Článek 10 odst. 1 směrnice 89/104/EHS — Nedostatek skutečného užívání ochranné známky — Pojem „den, kdy skončilo řízení o přihlášce“)

(2007/C 183/06)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: E. Traversa a J. Hottiaux, zmocněnci)

Žalovaná: Italská republika (zástupci: I. M. Braguglia, zmocněnec, a A. Cingolo, advokát)

Předmět věci

Nesplnění povinnosti státem – Porušení článků 23 ES, 25 ES, 26 ES a 133 ES jakož i článků 4 a 9 Dohody o spolupráci mezi Evropským hospodářským společenstvím a Alžírskou demokratickou a lidovou republikou, podepsané dne 26. dubna 1976 a schválené nařízením Rady (EHS) č. 2210/78 ze dne 26. září 1978 (Úř. věst. L 263, s. 1) – Vnitrostátní právní ustanovení ukládající daň na ochranu životního prostředí (tributo ambientale) z plynovodů umístěných na území Sicilského regionu

Výrok

1) *Italská republika tím, že zavedla ekologickou daň postihující plyn metan z Alžírsko, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 23 ES, 25 ES a 133 ES jakož i z článku 9 Dohody o spolupráci mezi Evropským hospodářským společenstvím a Alžírskou demokratickou a lidovou republikou, podepsané dne 26. dubna 1976 v Alžíru a schválené jménem Společenství nařízením Rady (EHS) č. 2210/78 ze dne 26. září 1978.*

2) *Ve zbývajících částech žaloba zamítá.*

3) *Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 155, 25.6.2005.

Předkládající soud

Oberster Patent- und Markensenat

Účastníci původního řízení

Žalobce: Armin Häupl

Žalovaná: Lidl Stiftung & Co. KG

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Oberster Patent- und Markensenat – Výklad čl. 10 odst. 1 a čl. 12 odst. 1 první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. L 40, s. 1) – Neexistence skutečného užívání ochranné známky – Vnější důvody, které podniku brání v otevření supermarketů v tuzemsku, ačkoli jeho strategie zpravidla spočívá v uvedení výrobků této značky na trh pouze v jeho vlastních supermarketech – Pojem dne, kdy skončilo řízení o přihlášce

Výrok

1) *„Den, kdy skončilo řízení o přihlášce,“ ve smyslu čl. 10 odst. 1 první směrnice Rady 89/104/EHS ze dne 21. prosince 1988, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být v každém členském státě určen podle procesních předpisů v oblasti zápisu ochranných známek účinných v tomto státě.*

2) Článek 12 odst. 1 směrnice 89/104 musí být vykládán tak, že „řádnými důvody pro neužívání“ ochranné známky jsou překážky s přímým vztahem k této ochranné známce, které znemožňují její užívání nebo kvůli nimž užívání této ochranné známky ztrácí smysl a které jsou nezávislé na vůli majitele uvedené ochranné známky. Je na předkládajícím soudu, aby posoudil skutkové okolnosti sporu v původním řízení ve světle těchto úvah.

(¹) Úř. věst. C 193, 6.8.2006.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 21. června 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank te Rotterdam – Nizozemsko) – trestní řízení proti Omni Metal Service

(Věc C-259/05) (¹)

(Nařízení EHS č. 259/93 — Odpady — Kabely obsahující měď a PVC — Vývoz do Číny za účelem využití — Kód GC 020 — Smíšený odpad — Kombinace dvou látek uvedených na zeleném seznamu odpadů — Nezahrnutí tohoto smíšeného odpadu do uvedeného seznamu — Důsledky)

(2007/C 183/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank te Rotterdam

Účastnice původního trestního řízení

Omni Metal Service.

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Rechtbank te Rotterdam – Výklad nařízení Rady (EHS) č. 259/93 ze dne 1. února 1993 o dozoru nad přepravou odpadů v rámci Evropského společenství, do něj a z něj a o její kontrole (Úř. věst. L 30, s. 1) – Zbytky kabelů o průměru 15 cm z různých materiálů, považované za odpad z elektronického zařízení ve smyslu kódu GC 020 zeleného seznamu v příloze II uvedeného nařízení či nikoli – Možnost přepravy těchto odpadů bez postupu označování nebo nutnosti převážet je odděleně

Výrok

1) Kód GC 020 zeleného seznamu odpadů uvedeného v příloze II nařízení Rady (EHS) č. 259/93 ze dne 1. února 1993 o dozoru nad přepravou odpadů v rámci Evropského společenství, do něj a z něj a o její kontrole musí být vykládán v tom smyslu, že se vztahuje na dráty pouze za podmínky, že pocházejí z elektronických zařízení.

2) Nařízení č. 259/93, ve znění nařízení č. 2557/2001, musí být vykládáno v tom smyslu, že důsledkem okolnosti, že smíšený odpad kombinuje dvě látky, které jsou obě uvedeny v zeleném seznamu v příloze II tohoto nařízení, nemůže být to, že se režim založený podle uvedeného nařízení týkající se odpadů uvedených v tomto seznamu použije na uvedený smíšený odpad.

(¹) Úř. věst. C 243, 1.10.2005.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 14. června 2007 – Komise Evropských společenství v. Finská republika

(Věc C-342/05) (¹)

(Nesplnění povinnosti státem — Směrnice 92/43/EHS — Ochrana přírodních stanovišť — Volně žijící živočichové a planě rostoucí rostliny — Lov vlka)

(2007/C 183/08)

Jednací jazyk: finština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: M. van Beek a I. Koskinen, zmocněnci)

Žalovaná: Finská republika (zástupce: E. Bygglin, zmocněnec)

Předmět věci

Nesplnění povinnosti státem – Porušení čl. 12 odst. 1 a čl. 16 odst. 1 směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102) – Lov vlka