

Předběžná otázka

Musí se článek 20 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES ⁽¹⁾ ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 96/92/ES vykládat tak, že ukládá členským státům povinnost stanovit právní pravidla, na základě kterých má jakákoliv třetí strana právo, za předpokladu, že elektrická soustava má „nezbytnou kapacitu“, vybrat si podle svého uvážení soustavu – soustavu přenášející elektřinu nebo soustavu distribuující elektřinu –, ke které si přeje být připojena, a provozovatel této soustavy má povinnost umožnit jí přístup k soustavě?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 176, s. 37.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 16. května 2007 – Sony Music Entertainment (Germany) GmbH v. Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

(Věc C-240/07)

(2007/C 170/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sony Music Entertainment (Germany) GmbH

Žalovaná: Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

Předběžné otázky

1) Vztahuje se doba ochrany stanovená ve směrnici o době ochrany za podmínek čl. 10 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES ⁽¹⁾ ze dne 12. prosince 2006 o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících (směrnice o době ochrany) na dotčený předmět ochrany i tehdy, jestliže dotčený předmět nebyl v členském státě, v němž je ochrana nárokována, nikdy chráněn?

2) V případě kladné odpovědi na první otázku:

a) Jsou vnitrostátními předpisy ve smyslu čl. 10 odst. 2 směrnice o době ochrany také předpisy členských států o ochraně nositelů práv, kteří nejsou státními příslušníky členského státu Společenství?

b) Vztahuje se doba ochrany stanovená ve směrnici o době ochrany na základě čl. 10 odst. 2 této směrnice také na předměty ochrany, které ke dni uvedenému v čl. [10] odst. 1 směrnice sice splňovaly podmínky ochrany směrnice Rady 92/100/EHS ⁽²⁾ ze dne 19. listopadu 1992 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem, ale jejich nositelé práv nebyly státními příslušníky členského státu Společenství?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 372, s. 12.

⁽²⁾ Úř. věst. L 346, s. 61; Zvl. vyd. 17/01, s. 120.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Riigikohus (Estonská republika) dne 21. května 2007 – JK Otsa Talu OÜ v. Põllumajanduse Registrite ja Informatisiooni Amet (PRIA)

(Věc C-241/07)

(2007/C 170/24)

Jednací jazyk: estonština

Předkládající soud

Riigikohus

Účastníci původního řízení

Žalobce: JK Otsa Talu OÜ.

Žalovaný: Põllumajanduse Registrite ja Informatisiooni Amet (PRIA).

Předběžné otázky

1. Odpovídá cíli podpory na agroenvironmentální opatření podle článků 22 až 24 nařízení Rady (ES) č. 1257/1999 ⁽¹⁾ ze dne 17. května 1999 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského orientačního a záručního fondu (EZOF) a o změně a zrušení některých nařízení,

a) jestliže je podpora nepřetržitě poskytována pouze těm žadatelům, v jejichž prospěch bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí podpory na agroenvironmentální opatření v rámci příslušného programu již v předchozím rozpočtovém roce a kteří podléhají určité povinnosti ve vztahu k agroenvironmentálním opatřením,

nebo