

Výrok

Jednotlivec se nemůže v rámci sporu týkajícího se smluvní odpovědnosti dovolávat vůči jinému jednotlivci porušení tímto posledně uvedeným ustanovení článků 2 a 3, jakož i příloh II a III rozhodnutí Komise 1999/93/ES ze dne 25. ledna 1999 o postupu ověřování shody stavebních výrobků ve smyslu čl. 20 odst. 2 směrnice Rady 89/106/EHS, pokud jde o dveře, okna, okenice, rolety, vrata a příslušné stavební kování.

(¹) Úř. věst. C 131, 3.6.2006.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 7. června 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Manfred Otten v. Landwirtschaftskammer Niedersachsen

(Věc C-278/06) (¹)

(Nařízení Rady (EHS) č. 3950/92 pozměněné nařízením Rady (ES) č. 1256/1999 — Článek 7 odst. 2 — Uplynutí doby platnosti zemědělské nájemní smlouvy — Přejícné získání referenčního množství pronajímatelem, který není producentem mléka a nezamýšlí se jím stát — Převod referenčního množství v co nejkratší lhůtě producentovi prostřednictvím státního prodejního místa)

(2007/C 170/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: Manfred Otten

Žalovaná: Landwirtschaftskammer Niedersachsen

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Bundesverwaltungsgericht – Výklad čl. 7 odst. 2 nařízení Rady (EHS) č. 3950/92 ze dne 28. prosince 1992, kterým se zavádí doplňková dávka v odvětví mléka a mléčných výrobků (Úř. věst. L 405, s. 1), jak bylo pozměněno nařízením Rady (ES) č. 1256/1999 ze dne 17. května 1999 (Úř. věst. L 160, s.73) – Převod referenčního množství v případě uplynutí doby platnosti zemědělské nájemní smlouvy vztahující se na mlékárenský podnik na pronajímatele, který není producentem.

Výrok

Článek 7 odst. 2 nařízení Rady (EHS) č. 3950/92 ze dne 28. prosince 1992, kterým se zavádí doplňková dávka v odvětví mléka a mléčných výrobků, jak bylo pozměněno nařízením Rady (ES) č. 1256/1999 ze dne 17. května 1999, musí být vykládán v tom smyslu, že při uplynutí doby platnosti zemědělské nájemní smlouvy vztahující se na mlékárenský podnik, může být referenční množství, které se k tomuto podniku váže, převedeno zpět pronajímateli v rozsahu, v němž tento pronajímatel, který není producentem a nezamýšlí se jím stát, převede uvedené množství prostřednictvím státního prodejního místa v co nejkratší lhůtě třetí osobě, která toto postavení má.

(¹) Úř. věst. C 96, 22.4.2006.

Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 10. května 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Regeringsrätten – Švédsko) – Skatteverket v. A, B

(Věc C-102/05) (¹)

(Článek 104 odst. 3 první pododstavec jednacího řádu — Volný pohyb kapitálu — Svoboda usazování — Daně — Akciové dividendy vyplácené „společností s koncentrovanou vlastnickou strukturou“ — „Mzdové pravidlo“ — Zdanění těchto dividend jako kapitálových příjmů — Výpočet paušálního výnosu — Procentní podíl z investovaného kapitálu a z části mezd — Pobočka usazená ve třetí zemi — Nezhlednění mezd pracovníků této pobočky)

(2007/C 170/14)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Regeringsrätten

Účastníci řízení

Žalobce: Skatteverket

Žalovaní: A, B

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Regeringsrätten – Výklad článků 56 ES a 58 ES – Zdanění dividend vyplácených malými akciovými společnostmi – Nezdánitelná částka odpovídající fiktivnímu výnosu z investovaného kapitálu, který zohledňuje odměny vyplácené společností a jejími dceřinými společnostmi nebo pobočkami v případě, kdy tyto odměny jsou zdánitelné ve Švédsku – Zohlednění odměn vyplácených pobočkou ve třetí zemi.