

**Žaloba podaná dne 24. května 2007 – Promomadrid Desarrollo Internacional de Madrid v. OHIM (MADRIDEXPORTA)**

(Věc T-180/07)

(2007/C 155/74)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Promomadrid Desarrollo Internacional de Madrid, S. A. (Madrid, Španělsko) (zástupce: M. Aznar Alonso, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhová žádání žalobkyně**

- prohlásit, že rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 7. března 2007, kterým byla zamítnuta přihláška složené ochranné známky č. 4 659 553 vztahující se k třídám 16, 35, 36, 38, 39, 41 a 42, není v souladu s nařízením Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství;
- prohlásit, že čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 40/94 se nepoužije na složenou ochrannou známku Společenství MADRIDEXPORTA č. 4 659 553 a že se namísto něho použije čl. 7 odst. 3 nařízení č. 40/94;
- uložit žalovanému náhradu nákladů řízení;

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Dotčená ochranná známka Společenství:* složená ochranná známka „MADRIDEXPORTA“ (přihláška č. 4 659 553) pro výrobky a služby tříd 16, 35, 36, 38, 39, 41 a 42.

*Rozhodnutí průzkumového referenta:* zamítnutí přihlášky.

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* zamítnutí odvolání.

*Dovolávané žalobní důvody:* Nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství.

**Žaloba podaná dne 28. května 2007 – Polsko v. Komise**

(Věc T-183/07)

(2007/C 155/75)

Jednací jazyk: polština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Polská republika (zástupce: E. Ośniecka – Tamecka, zmocněnkyně)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství

**Návrhová žádání žalobkyně**

- podle článku 230 ES zcela nebo částečně zrušit rozhodnutí Komise K(2007) 1295 konečné ze dne 26. března 2007 o národním alokačním plánu pro přidělení povolenek na emise skleníkových plynů, oznámeném Polskem podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES;
- rozhodnout ve věci podle čl. 35 odst. 2 jednacího řádu Soudu v polštině;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise K(2007) 1295 konečné ze dne 26. března 2007 o národním alokačním plánu pro přidělení povolenek na emise skleníkových plynů, oznámeném Polskem podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES (!); ve kterém Komise rozhodla, že určité části polského plánu pro přidělení povolenek na emise CO<sub>2</sub> na léta 2008 – 2012, který byl Komisi oznámen dne 30. června 2006, jsou v rozporu s čl. 9 odst. 1 a odst. 3, článkem 10 a čl. 13 odst. 2 a neslučitelné s kritérii uvedenými v příloze III směrnice 2003/87/ES. Dotyčné rozhodnutí stanoví pro období let 2008-2012 průměrný roční kontingent pro povolenky na emise v Polsku cca. 208,5 mil. tun ekvivalentu oxidu uhličitého. Hranice emisí oxidu uhličitého pro léta 2008-2012 ve výši 284,6 mil. tun, navržená Polskem v národním alokačním plánu pro přidělení povolenek na emise oznámeném Komisi, se tím snížila o 26,7 %.

K odůvodnění své žaloby žalobkyně uplatňuje, že Komise tím, že rozhodla po uplynutí tříměsíční lhůty stanovené pro odmítnutí národního alokačního plánu nebo části tohoto plánu oznámeného Polskem, porušila čl. 9 odst. 3 směrnice 2003/87/ES. Komise tím porušila zásadní formální předpisy a překročila svou pravomoc.

Krom toho Komise tím, že při posuzování národního alokačního plánu pro přidělení povolenek na léta 2008-2012, oznámeného Polskem, neprávem neposoudila údaje oznámené Polskem v národním alokačním plánu a nahradila analýzu těchto údajů analýzou vlastních údajů, získaných na základě nejednotného použití modelu hospodářské analýzy zvoleného Komisí, porušila čl. 9 odst. 1 směrnice 2003/87/ES a kritérium 3 v příloze III směrnice 2003/87/ES. Komise tím porušila zásadní formální předpisy.

Krom toho Komise tím, že při přijetí dotyčného rozhodnutí nezohlednila, že Společenství je vázáno mezinárodními smlouvami (zejména Kjótským protokolem), porušila zásadní formální předpisy; a to kritéria 1, 2 a 13, uvedená v příloze III směrnice 2003/87/ES.

Komise dále tím, že bezdůvodně omezila možnost převodu povolenek na emise CO<sub>2</sub> z prvního (2005-2007) do druhého zúčtovacího období (2008-2012), porušila čl. 9 odst. 3 a čl. 13 odst. 2 směrnice 2003/87/ES. Komise proto překročila svou pravomoc.

Komise dále porušila zásadní formální předpisy tím, že po přijetí rozhodnutí nesdělila žalobkyni skutečné důvody, na jejichž základě přijala své rozhodnutí. Žalobkyně proto nemohla posoudit soulad napadeného rozhodnutí s čl. 175 odst. 2 písm. c) ES ve spojení s čl. 7 odst. 1 ES.

Konečně napadené rozhodnutí pravděpodobně ohrozilo energetickou bezpečnost žalobkyně, neboť rozhodnutí bylo přijato bez předchozího vyslechnutí žalobkyně a rovněž nebyla zohledněna zvláštní energetická bilance Polska; Komise proto překročila svou pravomoc.

---

(<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. L 275, s. 32).

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 11. května 2007 –  
Daishowa Seiki v. OHIM – Tengelmann  
Warenhandels-gesellschaft (BIG PLUS)**

(Věc T-438/05) (<sup>1</sup>)

(2007/C 155/76)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 96, 22.4.2006.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 22. května 2007 –  
Marie Claire v. OHIM – Marie Claire Album (MARIE  
CLAIRE)**

(Věc T-148/06) (<sup>1</sup>)

(2007/C 155/77)

Jednací jazyk: španělština

Předseda druhého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 190, 12.8.2006.