

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně tvrdí, že jí vznikla hospodářská škoda, neboť jí bylo znemožněno dovézt na celní území Společenství produkty původem a výroby Společenství v rámci jejich podnikatelských činností z důvodu řady protiprávních aktů a jednání orgánů Společenství, a to zejména:

- a) Evropské komise, z důvodu, že přijala nařízení (EHS) č. 2454/93⁽¹⁾, které ukládá předložení kompletně vyplněného celního dokumentu Společenství T2M jako jediného prostředku prokazujícího původ úlovků Společenství a jako významné součásti práva volného pohybu;
- b) Evropské komise, která vedla jménem Společenství jednání s Tuniskem týkající se vypracování dohody o přidružení, a Rady Evropské unie, která dohodu ratifikovala, z důvodu, že nezajistily, že úlovky původem ze Společenství pocházející z rybolovu mimo teritoriální vody Tuniska nebudou zbaveny práva volného pohybu;
- c) Evropské komise a Rady Evropské unie, z důvodu, že ačkoliv jsou orgány příslušnými k pozměnění dohody, podle názoru žalobkyně nezajistily právní úpravu otázky uvedené specifické kategorie ryb, přestože byly obeznámeny s vyvstalým problémem;
- d) Evropské komise, z důvodu, že nevykonala nezbytný dohled nad řeckými orgány, přestože jí o to společnost požádala.

Žalobkyně mimoto tvrdí, že výše uvedená jednání a nečinnosti porušují právní předpisy vyšší právní síly, které byly přijaty na ochranu jednotlivců, a zejména:

- a) právo na volný pohyb zboží, při jehož výkonu mají správní formalities procesní, a nikoliv hmotněprávní povahu;
- b) právo na svobodu podnikání, jehož podstata je narušena zákazem alternativních způsobů prokázání původu;
- c) zásadu proporcionality, která není slučitelná s vyloučením jakéhokoliv prostředku prokazujícího původ jiného než T2M;
- d) zásadu legitimního očekávání, jelikož ačkoliv se společnost chovala jako obezřetný pozorovatel trhu, utrpěla vážnou škodu z důvodu, že uplatňovala svá práva podle práva Společenství;
- e) zásadu účinné soudní ochrany, která je v rozporu s „odepřením spravedlnosti“, kterého se vůči společnosti dopustily řecké a tuniské orgány a orgány Společenství.

Navíc k posouzení tvrzené škody žalobkyně uplatňuje, že neobvyklá a specifická povaha škody, která jí vznikla, umožňuje náhradu výše uvedené škody a domnívá se, že v projednávané

věci existují předpoklady odpovědnosti Společenství za škodu i bez zavinění.

(¹) Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 253, s. 1; Zvl. vyd. 02/06, s. 3).

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. května 2007 Sundholm proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu vydanému dne 1. března 2007 ve věci F-30/05, Sundholm v. Komise

(Věc T-164/07 P)

(2007/C 155/69)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Asa Sundholm (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis a E. Marchal, advokáti)

Další účastnice řízení: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- zrušit rozsudek Soudu pro veřejnou službu (druhého senátu) ze dne 1. března 2007 ve věci F-30/05 (Sundholm v. Komise);
- na základě nových ustanovení rozhodnout o zrušení rozhodnutí Komise, kterým byl přijat její posudek o vývoji služebního postupu za rok 2003, jakož i uložit žalované náhradu nákladů řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Svým kasačním opravním prostředkem se žalobkyně domáhá zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu, kterým byla zamítnuta žaloba, jíž se domáhala zrušení svého posudku o vývoji služebního postupu za období od 1. ledna do 31. prosince 2003.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku žalobkyně uplatňuje, že Soud pro veřejnou službu se dopustil nesprávného právního posouzení, když zamítl žalobní důvod vycházející z porušení práv obhajoby.