

**Žaloba podaná dne 20. března 2007 – Evropský parlament
v. Rada Evropské unie**

(Věc C-155/07)

(2007/C 155/13)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Evropský parlament (zástupci: R. Passos, A. Baas, D. Gauci, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Arpio Santacruz, M. Sims, D. Canga Fano, zmocněnci)

Návrhová žádání žalobce

— zrušit rozhodnutí Rady 2006/1016/ES ⁽¹⁾ ze dne 19. prosince 2006 o poskytnutí záruky Společenství na případné ztráty Evropské investiční banky z úvěrů a úvěrových záruk na projekty mimo Společenství, z důvodu porušení Smlouvy o ES

— uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje Evropský parlament jediný žalobní důvod, kterým je nesprávná volba právního základu sporného rozhodnutí. Jelikož se totiž toto rozhodnutí týká hlavně rozvojových zemí mezi zeměmi, které jsou způsobilé nebo potenciálně způsobilé pro získání financování od Evropské investiční banky se zárukou Společenství, mělo být přijato na společném základě článků 179 ES a 181a ES, a nikoli jen na základě článku 181a ES, jenž vylučuje ze své oblasti působnosti spolupráci s rozvojovými zeměmi.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 414, s. 95.

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: A. Vitro a M. Moore, zmocněnci)

Návrhová žádání žalobce

— zrušit nařízení Rady (ES) č. 1968/2006 ⁽¹⁾ ze dne 21. prosince 2006 o finančních příspěvcích Společenství do Mezinárodního fondu pro Irsko (2007–2010);

— uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Evropský parlament uvádí na podporu své žaloby jediný žalobní důvod, vycházející z nesprávné volby právního základu napadeného rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že opatření stanovená tímto nařízením totiž náleží do pravomocí Společenství v oblasti hospodářské a sociální soudržnosti, měla být přijata na základě čl. 159 třetího pododstavce ES, a nikoliv na základě článku 308 ES, který může být použit, pouze pokud žádné jiné ustanovení Smlouvy nesvěřuje orgánům Společenství pravomoc nezbytnou pro přijetí dotčeného aktu.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 409, s. 81, a – oprava – Úř. věst. 2007, L 36, s. 31.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná
Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 30. března 2007 –
Hartlauer Handelsgesellschaft mbH v. Wiener
Landesregierung a Oberösterreichische Landesregierung**

(Věc C-169/07)

(2007/C 155/15)

Jednací jazyk: němčina

**Žaloba podaná dne 26. března 2007 – Evropský parlament
v. Rada Evropské unie**

(Věc C-166/07)

(2007/C 155/14)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Evropský parlament (zástupci: I. Klavina a L. Visaggio, zmocněnci)

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastnice původního řízení

Stěžovatelka: Hartlauer Handelsgesellschaft mbH

Žalované: Wiener Landesregierung a Oberösterreichische Landesregierung

Předběžné otázky

- 1) Brání článek 43 ES (ve spojení s článkem 48 ES) uplatnění vnitrostátní úpravy, podle které je pro zřízení soukromého zdravotnického zařízení – samostatné ambulance zubního lékařství (zubní ambulance) – nutné zřizovací povolení a toto povolení se neudělí, pokud není plánovaná zubní ambulance potřebná vzhledem k udanému účelu zařízení a předpokládané nabídce služeb s ohledem na již stávající nabídku péče poskytované usazenými lékaři, kteří jsou ve smluvním vztahu se zdravotní pojišťovnou, vzhledem k zařízením zdravotních pojišťoven a smluvním zařízením zdravotních pojišťoven, jakož i usazeným tzv. dentistům („Dentisten“), kteří jsou ve smluvním vztahu se zdravotní pojišťovnou?
- 2) Změní se něco na odpovědi na první otázku, pokud je třeba do přezkumu potřebnosti krom toho zahrnout i stávající nabídku služeb ambulancí veřejných, soukromých veřejně prospěšných a jiných zdravotnických zařízení, která jsou ve smluvním vztahu se zdravotní pojišťovnou?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 2. dubna 2007 – Emirates Airlines Direktion für Deutschland v. Diether Schenkel

(Věc C-173/07)

(2007/C 155/16)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Frankfurt am Main

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Emirates Airlines Direktion für Deutschland

Žalovaný: Diether Schenkel

Předběžné otázky

Musí být ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ ze dne 11. února 2004,

kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, vykládáno v tom smyslu, že „let“ zahrnuje v každém případě cestu letadlem z původního místa odletu do místa určení a zpět tehdy, je-li let tam a zpáteční let rezervován současně?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná House of Lords (Spojené království) dne 2. dubna 2007 – Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS) v. West Tankers Inc.

(Věc C-185/07)

(2007/C 155/17)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

House of Lords.

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Riunione Adriatica Di Sicurta SpA (RAS).

Odpůrce: West Tankers Inc.

Předložená otázka

Je slučitelné s nařízením (ES) č. 44/2001⁽¹⁾, aby soud členského státu nařídil, aby osobě bylo zabráněno zahájit nebo pokračovat v řízení v jiném členském státě z důvodu, že takové řízení porušuje rozhodčí smlouvu?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 12, s. 1).