

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 8. března 2007 –  
France Télécom v. Komise**

(Věc T-340/04) <sup>(1)</sup>

*(„Hospodářská soutěž — Rozhodnutí nařizující kontrolu —  
Loajální spolupráce s vnitrostátními soudy — Loajální spolu-  
práce s vnitrostátními orgány pro hospodářskou soutěž —  
Článek 20 odstavec 4 nařízení (ES) č. 1/2003 — Odůvodnění  
— Přiměřenost — Nový žalobní důvod — Nepřípustnost“)*

(2007/C 95/77)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: France Télécom SA (Paříž, Francie) (zástupci:  
C. Clarenc a J. Ruiz Calzado, advokáti)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: É. Gippini  
Fournier a O. Beynet, zmocněnci)

**Předmět věci**

Zrušení rozhodnutí Komise K (2004) 1929 ze dne 18. května  
2004 ve věci COMP/C-1/38.916, ukládajícího společnosti France  
Télécom SA, jakož i všem podnikům jí přímo nebo nepřímo  
ovládaným, včetně společnosti Wanadoo SA a všech podniků,  
které Wanadoo SA přímo nebo nepřímo ovládá, podřídit se  
kontrolě podle čl. 20 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze  
dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské  
soutěže stanovených v člancích 81 [ES] a 82 [ES] (Úř. věst.  
2003, L 1, s. 1).

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 262, 23.10.2004.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 6. března 2007 –  
Golf USA v. OHIM (GOLF USA)**

(Věc T-230/05) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní  
ochranné známky GOLF USA — Absolutní důvody pro zamít-  
nutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobi-  
losti“)*

(2007/C 95/78)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Golf USA, Inc. (Oklahoma City, Oklahoma, Spojené  
státy) (zástupci: A. de Bosch Kemper-de Hilster, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné  
známky a vzory) (zástupci: S. Laitinen a G. Schneider, zmoc-  
něnci)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu  
OHIM ze dne 25. dubna 2005 (Věc R 823/2004-2), kterým byla  
zamítnuta přihláška slovní ochranné známky GOLF USA.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Žalobkyni se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 205, 20.8.2005.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 22. března 2007 –  
Brinkmann v. OHIM – Terra Networks (Terranus)**

(Věc T-322/05) <sup>(1)</sup>

*(Ochranná známka společenství — Námitkové řízení —  
Přihláška slovní ochranné známky Společenství Terranus —  
Starší národní obrazová ochranná známka a obrazová  
ochranná známka Společenství terra — Relativní důvod pro  
zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost výrobků  
a označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES)  
č. 40/94)*

(2007/C 95/79)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Carsten Brinkmann (Kolín, Německo) (zástupce: K. van  
Bebber, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné  
známky a vzory) (zástupci: původně T. Eichenberg, poté  
G. Schneider, zmocněnci)

Druhá účastnice řízení před odvolacím senátem, vedlejší účastnice před  
Soudem: Terra Networks, SA (Pozuelo de Alarcón, Španělsko)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 10. června 2005 (věc R 1145/2004-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Terra Network, SA a Carsten Brinkmann.

**Výrok**

1. Žaloba se zamítá.
2. Žalobci se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 281, 12.11.2005.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 22. března 2007 – Saint-Gobain Pam v. OHIM – Propamsa (PAM PLUVIAL)**

(Věc T-364/05) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství PAM PLUVIAL — Starší národní obrazové ochranné známky PAM — Relativní důvod pro zamítnutí — Důkaz užívání — Článek 8 odst. 1 písm. b) a článek 43 nařízení (ES) č. 40/94“)*

(2007/C 95/80)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Saint-Gobain Pam SA (Nancy, Francie) (zástupci: J. Blanchard a G. Marchais, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Rassat, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Propamsa, SA (Barcelona, Španělsko)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 15. dubna 2005 (věc R 414/2004-4) ohledně zápisu slovního označení PAM PLUVIAL týkajícímu se námitkového řízení mezi Propamsa, SA a Saint-Gobain Pam SA

**Výrok**

1. Žaloba se zamítá.
2. Žalobkyni, Saint-Gobain Pam SA, se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 315, 10.12.2005.

**Usnesení předsedy Soudu prvního stupně ze dne 5. března 2007 – Beyatli a Candan v. Komise**

(Věc T-455/04) (<sup>1</sup>)

*(Úředníci — Otevřené výběrové řízení — Oznámení o výběrovém řízení — Lhůty — Stížnost — Nepřípustnost)*

(2007/C 95/81)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobci: Derya Beyatli (Nicosie, Kypr) a Armagan Candan (Istanbul, Turecko) (zástupce: A. Demetriades, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: J. Currall a H. Kraemer, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na zrušení rozhodnutí předsedy výběrové komise pro otevřené výběrové řízení EPSO/A/1/03, kterým se oznamuje žalobcům, že neuspěli v písemných zkouškách.

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 57, 5.3.2005.

**Usnesení Soudu prvního stupně ze dne 27. února 2007 – SP Entertainment Development v. Komise**

(Věc T-44/05) (<sup>1</sup>)

*(„Státní podpory — Akt, který lze napadnout žalobou — Nepřípustnost“)*

(2007/C 95/82)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: SP Entertainment Development GmbH (Norderfriedrichskoog, Německo) (zástupce: C. Demleitner, advokát)