

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2007 Eurostrategies SPRL proti usnesení Soudu prvního stupně (čtvrtého senátu) vydanému dne 1. prosince 2006 ve věci T-203/06, Eurostrategies sprl v. Komise Evropských společenství

(Věc C-122/07 P)

(2007/C 95/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Eurostrategies SPRL (zástupci: R. A. Lang a S. Crosby, solicitors)

Další účastnice řízení: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr

- zrušil usnesení Soudu prvního stupně ze dne 1. prosince 2006 ve věci T-203/06 pouze v části, která se týká odůvodnění;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka má za to, že

1. Soud prvního stupně (SPS) porušil zásadu rovnosti zbraní, tak jak je zakotvena v čl. 6 odst. 1 Evropské úmluvy o lidských právech a Smlouvu o EU tím, že odmítl vyslechnout navrhovatelku ohledně toho, zda navrhovatelka obdržela údajnou „předběžnou odpověď“, která by, pokud by ji obdržela, prodloužila lhůtu Komise o patnáct dní, a nebylo by tak nutné podávat žalobu k Soudu.

Dále SPS nevyšlechl navrhovatelku ohledně druhého dopisu, o kterém Komise tvrdí, že byl zaslán e-mailem, ale který byl ve skutečnosti zaslán faxem.

2. SPS porušil nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001⁽¹⁾ ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise tím, že shledal, že Komise měla nárok na 15 denní prodloužení lhůty podle čl. 8 odst. 2 nařízení, bez toho, aby bylo prokázáno splnění požadovaných podmínek takového prodloužení. Jednou z požadovaných podmínek je, že „žadatel je vyrozuměn“. Jediným důkazem předloženým Komisí bylo však to, že e-mail byl odeslán, a nikoli to, že byl doručen. Navrhovatelka tvrdí, že e-mail nemá žádný právní účinek, pokud si ho adresát nepřečte. K vyrozumění tak nedošlo, a tudíž podmínky čl. 8 odst. 2 nařízení č. 1049/2001 nebyly splněny.
3. SPS porušil kogentní procesní pravidlo tím, že při přijímání svého rozhodnutí neprovedl důkladné zvážení. Navrhova-

telka cituje čl. 47 odst. 1 a čl. 67 odst. 3 jednacího řádu Soudu prvního stupně Evropských společenství ze dne 2. května 1991 jako příklady potřeby provést důkladné zvážení.

4. SPS se dopustil zjevně nesprávného posouzení tím, že překroutil jasný smysl důkazu před ním předloženého; důkazy v žádném případě neprokazují, že navrhovatelka byla Komisí vyrozuměna o její žádosti o 15 denní prodloužení.
5. Podpůrně k žalobnímu důvodu 4, SPS porušil právo Společenství tím, že shledal, že právní účinek e-mailu vzniká jeho zasláním a nikoli doručením.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 145, s. 43.

Žaloba podaná dne 28. února 2007 – Komise Evropských společenství v. Nizozemské království

(Věc C-123/07)

(2007/C 95/61)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: B. Stromsky a H. van Vliet, zmocněnci)

Žalované: Nizozemské království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Nizozemské království tím, že nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/27/ES⁽¹⁾ ze dne 31. března 2004, kterou se mění směrnice 2001/83/ES o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, nebo v každém případě tím, že tato opatření Komisi nesdělilo, nesplnilo své povinnosti, které pro něj vyplývají z této směrnice.
- uložit Nizozemskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení uvedené směrnice do vnitrostátního práva uplynula dne 30. října 2005.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 136, s.34; Zvl. vyd. 13/34, s. 262.