

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise uplatňuje, že sazby poplatků, které Nizozemsko vyžadovalo od roku 1994 od tureckých státních příslušníků za povolení k pobytu, porušují stabilizační ustanovení a ustanovení o zákazu diskriminace v asociační dohodě, dodatkovém protokolu a rozhodnutí č. 1/80.

Na základě stabilizačních ustanovení dodatkového protokolu a rozhodnutí č. 1/80 není členskému státu dovoleno, aby přijal nové opatření, které má za cíl nebo v jehož důsledku by práva tureckých státních příslušníků z asociační dohody, z dodatkového protokolu a z rozhodnutí č. 1/80 a s nimi úzce související právo na pobyt podléhala přísnějším podmínkám. Zmíněné nizozemské výběry poplatků porušují tato stabilizační ustanovení, neboť byly v Nizozemsku zavedeny po vstupu těchto předpisů v platnost a znemožňují nebo činí méně atraktivním výkon práv tureckých státních příslušníků z asociační dohody, dodatkového protokolu a rozhodnutí č. 1/80.

Kromě toho Komise uvádí, že pokud Nizozemsko podrobuje turecké státní příslušníky poplatkům za povolení k pobytu, nesmějí být tyto poplatky na základě ustanovení o zákazu diskriminace v asociační dohodě a rozhodnutí č. 1/80 vyšší než poplatky pro odpovídající dokumenty pro státní příslušníky EU nebo pro norské, islandské, lichtenštejnské nebo švýcarské státní příslušníky.

- (¹) Dohoda zakládající přidružení mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckem, schválená a potvrzená rozhodnutím Rady 64/732/EHS ze dne 23. prosince 1963 (Úř. věst. 217, s. 3685).
- (²) Dodatkový protokol, uzavřený nařízením Rady (EHS) č. 2760/72 ze dne 19. prosince 1972 (Úř. věst. L 293, s. 1).
- (³) Rozhodnutí Rady přidružení č. 1/80 ze dne 19. září 1980 o rozvoji přidružení mezi Evropským společenstvím a Tureckem.

Žaloba podaná dne 20. února 2007 – Komise Evropských společenství v. Belgické království**(Věc C-93/07)**

(2007/C 95/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Komise Evropských společenství (zástupci: M. Konstantinidis a J.-B. Laignelot, zmocněnci)

Žalovaný: Belgické království

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Belgické království tím, že nepřijalo veškeré právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/35/ES ze dne 26. května 2003 o účasti veřejnosti na vypracovávání některých plánů a programů týkajících se životního prostředí a o změně směrnic Rady 85/337/EHS a 96/61/ES, pokud jde o účast veřejnosti a přístup k právní ochraně (¹), a v každém případě tím, že o nich Komisi neuvědomilo, nesplnilo povinnosti, které pro ně z této směrnice vyplývají;
- uložit Belgickému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice 2003/35/ES uplynula dne 25. června 2005.

(¹) Úř. věst. L 156, s. 17.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Španělsko) dne 20. února 2007 – Rosa Méndez López v. Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad (INSS)**(Věc C-97/07)**

(2007/C 95/44)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Rosa Méndez López

Odpůrci: Instituto Nacional de Empleo (INEM), Instituto Nacional de la Seguridad (INSS)

Předběžné otázky

Má být text „obdrží dávky podle právních předpisů uvedeného státu, jako by tam byla naposledy zaměstnána“, uvedený v článku 71 nařízení Rady (EHS) č. 1408/71⁽¹⁾ ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství, vykládán v tom smyslu, že podmínka „vyčerpání nároku na dávky v nezaměstnanosti“, která je v čl. 215 odst. 1 Ley General de la Seguridad Social stanovena pro vznik nároku na španělskou zvláštní podporu v nezaměstnanosti, se považuje za splněnou vyčerpáním nároku na dávky v nezaměstnanosti vyplácené v Německu, i když příjemce této dávky nikdy neplatil příspěvky ve Španělsku?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 149, s. 2.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Højesteret (Dánsko) dne 21. února 2007 – Nordania Finans A/S a BG Factoring A/S v. Skatteministeriet

(Věc C-98/07)

(2007/C 95/45)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Højesteret.

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Nordania Finans A/S a BG Factoring A/S

Žalované: Skatteministeriet

Předběžná otázka

„Musí být pojem ‚investiční [...] majet[ek], který osoba povinná k dani využila pro potřeby svého podniku‘, uvedený v čl. 19 odst. 2 šesté směrnice Rady 77/388/EHS⁽¹⁾ ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, vykládán tak, že se vztahuje na majetek, který leasingová společnost pořídí se záměrem jak jej pronajímat, tak jej po skončení leasingové smlouvy prodat?“

⁽¹⁾ Úř. věst. L 145, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2007 Coop de France Bétail et Viande, původně nazvanou Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) proti rozsudku Soudu prvního stupně (prvního senátu) ze dne 13. prosince 2006 ve spojených věcech T-217/03 a T-245/03, FNCBV a další v. Komise

(Věc C-101/07 P)

(2007/C 95/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Coop de France Bétail et Viande, původně nazvaná Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) (zástupce: M. Ponsard, advokát)

Další účastníci řízení: Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles (FNSEA), Fédération nationale bovine (FNB), Fédération nationale des producteurs de lait (FNPL), Jeunes agriculteurs (JA), Komise Evropských společenství, Francouzská republika

Návrhová žádání

- zrušit rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. prosince 2006 ve věci T-217/03;
- rozhodnout, že není namístě ukládat navrhovatelce pokutu;
- podpůrně snížit částku pokuty uložené tímto rozsudkem;
- uložit Komisi náhradu veškerých nákladů týkajících se řízení o předběžném opatření a hlavního řízení před Soudem, jakož i řízení před Soudním dvorem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka se na podporu svého kasačního opravného prostředku dovolává šesti důvodů. Ve svých prvních pěti důvodech, jež směřují ke zrušení napadeného rozsudku, navrhovatelka uvádí zaprvé pochybení, jehož se dopustil Soud, když neuznal porušení práv obhajoby ze strany Komise, související s neuvedením způsobu výpočtu pokut ve sdělení žalobních důvodů, zadruhé zkreslení důkazů týkajících se tajné dohody ze dne 24. října 2001 Soudem, zatřetí nesprávné právní posouzení Soudu, neboť Soud měl za to, že navrhovatelka souhlasí s pokračováním dohod, když odkázal na souhrnnou dohodu mezi provozovateli jatek a chovateli, aniž by konkrétně prokázal souhlas navrhovatelky s pokračováním uvedené dohody, začtvrté a za předpokladu, že tento souhlas byl prokázán, pochybení, jehož se Soud dopustil, když označil dohodu za protisoutěžní,