

Výrok

- 1) Finská republika tím, že vyžaduje převozní povolení pro uvedení do provozu motorových vozidel řádně zaregistrovaných a provozovaných v jiném členském státě, tak jak je stanoveno nařízením č. 1598/1995 ze dne 18. prosince 1995 o registraci motorových vozidel [asetus ajoneuvojen rekisteröinnistä (1598/1995)], nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 28 ES a 30 ES.
- 2) Finské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 93, 16.4.2005.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 1. března 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien – Rakousko) – KVZ retect GmbH v. Rakouská republika

(Věc C-176/05) (¹)

(Odpady — Nařízení (EHS) č. 259/93 — Dozor nad přepravou odpadů a její kontrola — Živočišná moučka)

(2007/C 95/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: KVZ retect GmbH

Žalovaná: Rakouská republika

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Landesgericht für Zivilrechtssachen Wien – Výklad čl. 2 odst. 2 písm. d) a čl. 26 odst. 1 písm. a) a b) nařízení Rady (EHS) č. 259/93 ze dne 1. února 1993 o dozoru nad přepravou odpadů v rámci Evropského společenství, do něj a z něj a o její kontrole (Úř. věst. L 30, s. 1; Zvl. vyd. 15/02, s. 176) – Přeprava živočišné moučky – Povinnost oznámení

Výrok

V souladu s čl. 1 odst. 3 písm. a) nařízení Rady (EHS) č. 259/93 ze dne 1. února 1993 o dozoru nad přepravou odpadů v rámci Evropského společenství, do něj a z něj a o její kontrole, ve znění nařízení

Komise (ES) č. 2557/2001 ze dne 28. prosince 2001, je přeprava živočišné moučky kvalifikovaná jako „odpad“ z důvodu povinnosti nebo úmyslu zbavit se jí, která je určena pouze k využití a je uvedena v příloze II tohoto nařízení, vyloučena z působnosti ustanovení tohoto nařízení, s výjimkou ustanovení písm. b) až e) uvedeného odstavce 3, jakož i článku 11 a čl. 17 odst. 1 až 3 téhož nařízení. Předkládajícímu soudu nicméně přísluší dbát na to, aby zmíněná přeprava byla provedena v souladu s požadavky vyplývajícími z ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1774/2002 ze dne 3. října 2002 o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu, ve znění nařízení Komise (ES) č. 808/2003 ze dne 12. května 2003, mezi nimiž se zdají být relevantní ustanovení článků 7, 8 a 9, jakož i přílohy II tohoto nařízení.

(¹) Úř. věst. C 143, 11.6.2005.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 8. března 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rovaniemen hallinto-oikeus – Finsko) – Länsstyrelsen i Norrbottens län v. Lapin liitto

(Věc C-289/05) (¹)

(Nařízení (ES) č. 1685/2000 — Příloha — Bod 1.8 pravidla č. 1 — Strukturální fondy — Způsobnost výdajů — Zohlednění režijních nákladů)

(2007/C 95/13)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Rovaniemen hallinto-oikeus

Účastnice původního řízení

Žalobce: Länsstyrelsen i Norrbottens län

Žalovaný: Lapin liitto

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Rovaniemen hallinto-oikeus – Výklad bodu 1.7 pravidla č. 1 přílohy nařízení Komise (ES) č. 1685/2000 ze dne 28. července 2000, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 týkajícímu se způsobilosti výdajů na činnosti spolufinancované strukturálními fondy (Úř. věst. L 193, s. 39; Zvl. vyd. 14/01, s. 31) – Zohlednění režijních nákladů

Výrok

Bod 1.8 pravidla č. 1 přílohy nařízení Komise (ES) č. 1685/2000 ze dne 28. července 2000, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 týkajícímu se způsobilosti výdajů na činnosti spolufinancované strukturálními fondy, ve znění nařízení Komise (ES) č. 448/2004 ze dne 10. března 2004, nebrání metodě výpočtu režijních nákladů jako způsobilého výdaje v rámci projektu spolufinancovaného strukturálními fondy pouze z toho důvodu, že se tato metoda zakládá na procentním podílu nebo poměrné části, zejména mzdových nákladů nebo pracovní doby.

(¹) Úř. věst. C 271, 29.10.2005.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 1. března 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Hamburg – Německo) – Jan de Nul NV v. Hauptzollamt Oldenburg

(Věc C-391/05) (¹)

(Spotřební daně — Osvobození od daně z minerálních olejů — Směrnice 92/81/EHS — Pojem „plavba po vodách Společenství“)

(2007/C 95/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Jan de Nul NV

Žalovaná: Hauptzollamt Oldenburg

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Finanzgericht Hamburg – Výklad čl. 8 odst. 1 písm. c) prvního pododstavce směrnice Rady 92/81/EHS ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z minerálních olejů (Úř. věst. L 316, s. 12) – Pojem „vody Společenství“ a „plavba“ – Zdanění minerálních olejů používaných jako pohonné hmoty pro plovoucí tažnou bagrovací loď provádějící hloubící práce na Labi

Výrok

1) Pojem „vody Společenství“ ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. c) prvního pododstavce směrnice Rady 92/81/EHS ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z minerálních olejů, ve znění směrnice Rady 94/74/ES ze dne 22. prosince 1994, se

vztahuje na všechny vody, které mohou být využívány všemi námořními plavidly, včetně těch s největší kapacitou, která mohou křižovat mořské vody pro výdělečné účely.

2) Manévrovací úkony prováděné tažnou bagrovací lodí během prací souvisejících s čerpáním a výsypem materiálů, to znamená plavební činnosti inherentně spojené s prováděním hloubicích činností, spadají do působnosti pojmu „plavba“, ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. c) prvního pododstavce směrnice 92/81, ve znění směrnice 94/74.

(¹) Úř. věst. C 10, 14.1.2006.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 13. března 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Högsta domstolen – Švédsko) – Unibet (London) Ltd, Unibet (International) Ltd v. Justitiekanslern

(Věc C-432/05) (¹)

(Zásada soudní ochrany — Vnitrostátní právní předpisy nestanovící samostatnou žalobu k napadení souladu vnitrostátního ustanovení s právem Společenství — Procesní autonomie — Zásady rovnocennosti a efektivit — Předběžná ochrana)

(2007/C 95/15)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Högsta domstolen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Unibet (London) Ltd, Unibet (International) Ltd

Žalovaná: Justitiekanslern

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Högsta domstolen – Výklad článku 49 ES – Vnitrostátní právní předpisy, které nestanoví možnost žaloby na určení neslučitelnosti právního ustanovení s nadřazenými právními normami – Právo jednotlivců na účinnou soudní ochranu práv, která vyplývají z právního řádu Společenství

Výrok

1) Zásada účinné soudní ochrany práv přiznaných procesním subjektům právem Společenství musí být vykládána v tom smyslu, že v právním řádu členského státu nevyžaduje existenci samostatné žaloby směřující primárně k přezkumu souladu vnitrostátních