

V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně uplatňuje, že napadené rozhodnutí je stíženo vadou nedostatku odůvodnění, neboť neumožňuje pochopení důvodů, které žalovaného vedly přijmout takovéto opatření, pochopení právního základu, o který se opřel, ani důvodu, proč bylo nabídkové řízení zrušeno jen v části týkající se položky 2.

Kromě zrušení rozhodnutí ze dne 31. ledna 2007 žalobkyně požaduje náhradu veškeré škody, která jí byla tímto rozhodnutím způsobena.

⁽¹⁾ Vyhlášení zakázky „Webový televizní kanál Evropského parlamentu“ (Úř. věst. 2006 S 87-91412).

⁽²⁾ Věc T-383/06, *Icuna.Com v. Parlament*, Úř. věst. 2007 C 20, s. 31.

⁽³⁾ Nařízením Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, s.1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).

Žaloba podaná dne 12. března 2007 – Spolková republika Německo v. Komise

(Věc T-74/07)

(2007/C 95/108)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Spolková republika Německo (zástupci: M. Lumma, C. Blaschke, poradce v právních záležitostech: C. von Donat, advokát)

Žalovaná: Komise Evropských společenství

Návrhová žádání žalobkyně

— Zrušit rozhodnutí Komise K(2006) 7271 ze dne 27. prosince 2006 o snížení finančního příspěvku poskytnutého z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) na základě rozhodnutí Komise č. K(95) 2271 pro Operační program v rámci iniciativy Společenství INTERREG II v regionech Sársko, Lotrinsko a Západní Falc v Německu,

— uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozhodnutím Komise snížila příspěvek z Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) pro Operační program Severního Porýní – Vestfálska v rámci iniciativy Společenství INTERREG II v regionech Sársko, Lotrinsko a Západní Falc.

Žalobkyně k odůvodnění své žaloby uplatňuje porušení čl. 24 odst. 2 nařízení 4253/88 ⁽¹⁾, jelikož nejsou dány podmínky pro

snížení finančního příspěvku. V této souvislosti zejména uplatňuje, že odchylky od orientačního finančního plánu nepředstavují závažnou změnu programu. I kdyby k závažné změně programu došlo, existuje předchozí souhlas Komise.

Kromě toho žalobkyně uvádí, že snížení bylo nedostatečně odůvodněno. V tomto ohledu uplatňuje zejména, že není odůvodněno nepoužití pravidla flexibility v „Pokynech pro účetní závěrku operačních opatření (1994–1999) strukturálních fondů“ SEK (1999) 1316).

Za předpokladu, že jsou splněny podmínky pro snížení finančního příspěvku, žalobkyně žalované vytýká, že vzhledem k tomuto konkrétnímu programu neuplatnila svou posuzovací pravomoc. Podle žalobkyně měla Komise zvážit, zda se snížení příspěvku z EFRR jeví jako přiměřené.

Konečně má žalobkyně za to, že došlo k porušení zásady partnerství.

⁽¹⁾ Nařízením Rady (EHS) č. 4253/88 ze dne 19. prosince 1988, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (EHS) č. 2052/88, pokud jde o koordinaci mezi činnostmi jednotlivých strukturálních fondů navzájem a mezi těmito činnostmi a operacemi Evropské investiční banky a jinými stávajícími finančními nástroji (Úř. věst. L 374, 31.12.1988, s. 1).

Žaloba podaná dne 8. března 2007 – IXI Mobile v. OHIM – Klein (IXI)

(Věc T-78/07)

(2007/C 95/109)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: IXI Mobile, Inc (Redwood City, Spojené státy) (zástupce: S. Malynicz, Barrister)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzozy)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Jochen und Eckhard Klein GbR (Olching, Německo)

Návrhová žádání žalobkyně

— zrušit rozhodnutí druhého odvolacího senátu ze dne 11. ledna 2007 ve věci R 796/2006-2, kterým se zamítá odvolání;

— uložit OHIM a dalšímu účastníkovi řízení nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení žalobkyně.