

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí ze dne 9. dubna 2003 o konečném vyhotovení posudku o vývoji služebního postupu žalobkyně za období od 1. července 2001 do 31. prosince 2002 se zrušuje.
- 2) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 190, 24.7.2004.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 7. února 2007 – Gordon v. Komise**

(Věc T-175/04) (<sup>1</sup>)

*(„Úředníci — Žaloba na neplatnost — Posudek o vývoji služebního postupu — Úplná a stálá neplatnost — Zánik legitimního zájmu na podání žaloby — Nevydání rozhodnutí ve věci — Žaloba na náhradu škody — Nepřípustnost“)*

(2007/C 82/69)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Donal Gordon (Brusel, Belgie) (zástupci: původně M. Byrne, solicitor, poté J. Sambon a P.-P. Van Gehuchten a P. Reyniers, advokáti)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství (zástupci: J. Currall a H. Krämer, zmocněnci)

**Předmět věci**

Jednak návrh na zrušení rozhodnutí ze dne 11. prosince 2003 zamítajícího stížnost podanou proti rozhodnutí ze dne 28. dubna 2003 potvrzujícímu posudek o vývoji služebního postupu, jenž se týkal žalobce, za období od 1. července 2001 do 31. prosince 2002, a jednak návrh na náhradu škody směřující k úhradě újmy, kterou žalobce údajně utrpěl.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí o návrhových žádáních na zrušení se nevydává.
- 2) Žaloba na náhradu škody se odmítá jako nepřipustná.
- 3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 179, 10.7.2004.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 15. února 2007 – Indorata-Serviços e Gestão v. OHIM (HAIRTRANSFER)**

(Věc T-204/04) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Společenství — Přihláška ochranné známky Společenství HAIRTRANSFER — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 40/94“)*

(2007/C 82/70)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Indorata-Serviços e Gestão, Lda (Funchal, Portugalsko) (zástupce: T. Wallentin, advokát)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Weberndörfer, zmocněnec)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 1. dubna 2004 (věc R 435/2003-2) týkajícímu se přihlášky slovní ochranné známky HAIRTRANSFER k zápisu jako ochranné známky Společenství

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Indorata-Serviços e Gestão, Lda se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 217, 28.8.2004.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 6. února 2007 – Wunenburger v. Komise**

(Spojené věci T-246/04 a T-71/05) (<sup>1</sup>)

*(„Úředníci — Hodnotící posudek — Hodnotící období 1997/1999 a 1999/2001 — Posudek o vývoji služebního postupu — Hodnotící období 2001/2002 — Žaloba na neplatnost — Přípustnost — Žaloba na náhradu škody — Práva obhajoby“)*

(2007/C 82/71)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Jacques Wunenburger (Záhřeb, Chorvatsko) (zástupce: É. Boigelot, advokát)

*Žalovaná:* Komise Evropských společenství (zástupci: G. Berscheid, H. Krämer a C. Berardis-Kayser, zmocněnci)

**Předmět věci**

Jednak návrhy na zrušení návrhů hodnotících posudků žalobce za období 1997/1999 a 1999/2001 a posudku o vývoji služebního postupu žalobce za období 2001/2002, a jednak návrhy na náhradu údajně utrpěných škod

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí ze dne 11. září 2003 o vyhotovení posudku o vývoji služebního postupu za období od 1. července 2001 do 31. prosince 2002 se zrušuje.
- 2) Komisi se ukládá zaplatit žalobci částku 2 500 eur doplněnou k částce 2 500 eur již přiznané orgánem oprávněným ke jmenování za zpoždění při vyhotovení hodnotících posudků za období 1997/1999 a 1999/2001 a symbolickou částku jedno euro za zpoždění při vyhotovení posudku o vývoji služebního postupu za období 2001/2002.
- 3) Žaloby se ve zbyvající části zamítají.
- 4) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 217, 28.8.2004.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 13. února 2007 – Mundipharma v. OHIM – Altana Pharma (RESPICUR)**

(Věc T-256/04) (<sup>1</sup>)

(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství RESPICUR — Starší národní slovní ochranná známka RESPICORT — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 — Důkaz o užívání starší ochranné známky — Článek 43 odst. 2 a 3 nařízení č. 40/94“)

(2007/C 82/72)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Mundipharma AG (Basilej, Švýcarsko) (zástupce: F. Nielsen, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně B. Müller, poté G. Schneider, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vedlejší účastnice před Soudem: Altana Pharma AG (Kostnice, Německo) (zástupce: H. Becker, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 19. dubna 2004 (věc R 1004/2002-2), týkajícímu se námitkového řízení mezi Mundipharma AG a Altana Pharma AG.

**Výrok**

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 19. dubna 2004 (věc R 1004/2002-2) se zrušuje.
- 2) OHIM ponese vlastní náklady řízení, jakož i náklady vynaložené žalobkyní, kromě nákladů souvisejících s vedlejším účastenstvím.
- 3) Žalobkyně ponese vlastní náklady související s vedlejším účastenstvím.
- 4) Vedlejší účastnice ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 217, 28.8.2004.

**Rozsudek Soudu prvního stupně ze dne 8. února 2007 – Bouček v. Komise**

(Věc T-318/04) (<sup>1</sup>)

(„Úředníci — Otevřené výběrové řízení — Nepřijetí k písemnému testu — Opožděné podání spisu uchazeče“)

(2007/C 82/73)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Vladimír Bouček (Praha, Česká republika) (zástupce: L. Krafftová, advokátka)

Žalovaná: Komise Evropských společenství (zástupci: G. Berscheid a H. Krämer, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na zrušení rozhodnutí výběrové komise pro otevřené výběrové řízení EPSO/A/2/03 o nepřijetí žalobce k písemnému testu uvedeného výběrového řízení z důvodu opožděného podání jeho úplného spisu uchazeče.