

Předmět věci

Kasační opravný prostředek proti rozsudku Soudu prvního stupně (druhého senátu) ze dne 26. dubna 2005, Sison v. Rada (spojené věci T-110/03, T-150/03 a T-405/03), kterým Soud zamítl návrh na zrušení rozhodnutí Rady, kterým byla zamítnuta žádost podaná navrhovatelem za účelem získání přístupu k některým dokumentům, na základě nichž Rada přijala rozhodnutí 2002/848/ES provádějící čl. 2 odst. 3 nařízení (ES) č. 2580/2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu a zrušující rozhodnutí 2002/460/ES (Úř. věst. L 295, s. 12).

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) J. M. Sisonovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 243, 1.10.2005.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 15. února 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Areios Pagos – Řecko) – Athinaiki Chartopoiia AE v. L. Panagiotidis a další

(Věc C-270/05) (¹)

(Hromadné propouštění — Směrnice Rady 98/59/ES — Článek 1 odst. 1 písm. a) — Ukončení činnosti závodu na základě rozhodnutí zaměstnavatele — Pojem „závod“)

(2007/C 82/08)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Areios Pagos

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Athinaiki Chartopoiia AE

Žalovaní: L. Panagiotidis a další

Vedlejší účastnice: Geniki Synomospondia Ergaton Elládas (GSEE),

Předmět věci

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Areios Pagos – Výklad čl. 1 odst. 2 písm. d) směrnice Rady 75/129/EHS ze dne

17. února 1975 (Úř. věst. L 48, s. 29), čl. 2 odst. 4 směrnice Rady 92/56/EHS ze dne 24. června 1992 (Úř. věst. L 245, s. 3) a čl. 4 odst. 4 směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 (Úř. věst. L 225, s. 16) o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění – Informační a projednací povinnost zaměstnavatele vůči zástupcům zaměstnanců – Rozsah odchýlných podmínek propouštění v případě skončení činnosti, které vyplývá ze soudního rozhodnutí.

Výrok

Směrnice Rady 98/59 ze dne 20. července 1998 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění, a zejména její čl. 1 odst. 1 písm. a), musí být vykládána v tom smyslu, že výrobní jednotka, jako je výrobní jednotka dotčená v původním řízení, spadá pod pojem „závod“ pro účely použití uvedené směrnice.

(¹) Úř. věst. C 217, 3.9.2005.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. února 2007 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Efeteio Patron) – E. Lechouritou, V. Karkoulías, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos v. Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias

(Věc C-292/05) (¹)

(Bruselská úmluva — Článek 1 první pododstavec první věta — Rozsah působnosti — Občanské a obchodní věci — Pojem — Žaloba na náhradu škody podaná ve smluvnímu státě právními nástupci obětí válečných masakrů proti jinému smluvnímu státu z důvodu jednání jeho ozbrojených sil)

(2007/C 82/09)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Efeteio Patron

Účastníci původního řízení

Žalobci: E. Lechouritou, V. Karkoulías, G. Pavlopoulos, P. Brátsikas, D. Sotiropoulos, G. Dimopoulos

Žalovaná: Dimosio tis Omospondiakis Dimokratias tis Germanias